735/05

Den 26. oktober 2005 blev i sag nr. 66.430:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er omfattet af en gruppeforsikring med dækning ved kritisk sygdom i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt ballonudvidelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke yder dækning i de situationer, hvor der - som i klagerens tilfælde - tidligere er sket udbetaling for en tilsvarende kritisk sygdom.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2001 fik udbetalt forsikringssummen ved kritisk sygdom i forbindelse med en blodprop i hjertet. Pr. 1/1 2003 blev forsikringsbetingelserne ændret således, at der blev mulighed for at fortsætte dækningen, efter der var sket udbetaling for en kritisk sygdom.

Den 1/12 2004 ansøgte klageren om udbetaling ved kritisk sygdom, idet han den 29/11 2004 havde fået foretaget en ballonudvidelse af en forsnævret kranspulsåre.

Ved skrivelse af 20/12 2004 afviste selskabet dækning under henvisning til, at klageren i 2001 havde fået udbetalt forsikringssummen ved kritisk sygdom som følge af en blodprop i hjertet.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale forsikringssummen. Til støtte herfor anfører klageren bl.a., at selskabet - i forbindelse med ændring af forsikringsbetingelserne - ikke gjorde opmærksom på de individuelle begrænsninger i dækningen.

Selskabet har i skrivelse af 20/4 2005 til nævnet fastholdt afslaget på udbetaling af forsikringssummen. Selskabet har til støtte herfor anført, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at såfremt forsikrede tidligere har fået udbetaling efter punkt 3 (blodprop i hjertet) eller punkt 4 (planlagt operation eller udvidelse af forsnævret kranspulsåre i hjertet) kan der ikke ske udbetaling efter punkt 3 eller 4 igen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad dækker forsikringen?**

Er der sket udbetaling efter punkt 3 eller 4, henholdsvis punkt 5 eller 6, i afsnit om hvad er kritisk sygdom, er der ikke længere ret til udbetaling efter punkt 3 og 4, henholdsvis punkt 5 og 6, i afsnit om hvad er kritisk sygdom.

Hvad er kritisk sygdom?

Ved kritisk sygdom forstås:

…

3. Blodprop i hjertet (akut myokarideinfarkt)

Akut opstået henfald af en del af hjertets muskelvæv som følge af utilstrækkelig blodtilførsel til den pågældende del af hjertet.

…

4. Planlagt operation eller udvidning af forsnævrede kranspulsårer i hjertet"

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i 2001 har haft en blodprop i hjertet. Da denne blodprop førte til udbetaling af forsikringssummen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet på baggrund af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist dækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson