735/05

Den 26. oktober 2005 blev i sag nr. 66.432:

xxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning med dækning ved kritisk sygdom i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen i forbindelse med anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale summen under henvisning til, at kravet er forældet.

Det fremgår af sagen, at klagerens pensionsordning den 1/8 2001 blev ændret til også at omfatte dækning ved kritisk sygdom. I forbindelse med ændringen fremsendte selskabet en oversigtover pensionsordningens dækninger.

Den 19/1 2005 anmeldte klageren, at han den 29/5 2002 havde fået diagnosticeret en blodprop i hjertet.

Ved skrivelse af 15/2 2005 meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning under henvisning til, at kravet var forældet på tidspunktet for anmeldelse til selskabet.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale forsikringssummen. Til støtte herfor har klageren henvist til, at han først den 12/1 2005 fik kendskab til, at pensionsordningen indeholdt dækning for kritisk sygdom. Klageren har desuden henvist

til, at forældelsesbestemmelsen i Forsikringsaftalelovens § 29 ikke fremgår af forsikringsbetingelserne.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 14/4 2005 bl.a.:

> "Af forsikringsaftalelovens paragraf 29 fremgår det, at krav om erstatning forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, hvor den forsikrede har kendskab til sit krav om erstatning, og hvor kravet er forfaldet.
>
> Vi mener, at O.N. er vidende om sit krav om erstatning, da han får stillet diagnosen på en blodprop i hjertet i juni 2002.
>
> Vi mener også, at O.N. er vidende om forsikringen, fordi vi har sendt en dækningsoversigt og forsikringsbetingelser, da forsikringen blev ændret til at omfatte Kritisk Sygdom. Derudover har vi flere gange sendt årsoversigt, hvor dækningen også fremgår.
>
> Da O.N. således er vidende om sit krav om erstatning i juni 2002, og kravet er forfaldet, skulle anmeldelse af Kritisk Sygdom senest være foretaget den 31. december 2004"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Almindelig forsikringsbetingelser**
> i tilslutning til lov nr. 129 af 15. april 1930 om forsikringsbetingelser"

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen er tegnet i medfør af forsikringsaftalelovens bestemmelser.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren har haft kundskab om sin diagnose i juni 2002 og dermed også om sit eventuelle krav, samt om, at det er forfaldet på dette tidspunkt. I konsekvens heraf er kravet forældet ved udgangen af 2004 i henhold til den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson