735/05

Den 26. oktober 2005 blev i sag nr. 66.433:

xxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt tab af hørelsen på venstre øre.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har desuden henvist til, at pludselig tab af hørelsen ikke falder ind under de dækningsberettigende sygdomme, der fremgår af forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/5 2004 anmeldte, at han natten til den 27/7 2002 af ukendte grunde pludselig havde mistet hørelsen på venstre øre. I et supplerende spørgeskema har klageren anført, at han også lider af tinnitus og diskriminationstab.

Ved skrivelse af 18/10 2004 afviste selskabet at anerkende forholdet som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende skaden som dækningsberettigende. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet ikke vil sidestille tab af hørelse med tab af syn, hvilket er opregnet som en dækningsberettigende sygdom i forsikringsbetingelserne.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 28/4 2005 bl.a.:

"Ved vores afgørelse har [vi] særligt lagt vægt på følgende forhold:

- at forsikringstager taber hørelse imens han sover, og at årsagen hertil er ukendt,
- at vi ikke finder det sandsynliggjort, at forsikringstager har mistet hørelse som følge af et ulykkestilfælde
- at der ikke er tale om en udefrakommende indvirkning på legemet, og at ulykkesdefinitionen derfor ikke er opfyldt, jf. AK 60.851, 61.750 og 62.435 - bilag ..., og
- at tab af hørelse ikke står anført i den i punkt 4 nævnte udtømmende liste over sygdomme, der erstatningsmæssigt ligestilles med et ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter faginvaliditetsdækningen?**

…

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet fastsættes til en invaliditetsgrad på mindst 5 %, udbetales der erstatning for den fastsatte invaliditetsgrad.

…

4. Sygdomme, der erstatningsmæssigt sidestilles med ulykkestilfælde

Ved varig invaliditet som følge af:

- børnelammelse, …
- smitsom hjernebetændelse …
- dissemineret sclerose …
- blindhed eller nedsættelse af synsstyrken, som følge af øjensygdomme med mindst 30 % …
- ulykkestilfælde, der er en følge af et pludseligt opstået sygdomstilfælde (f.eks. besvimelsesanfald m.v.).

udbetales erstatning for den fastsatte invaliditetsgrad

…

Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Et ulykkestilfælde er i betingelserne defineret som legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse. Da der ikke foreligger en sådan udefra kommende hændelse, er der efter nævnets opfattelse ikke tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Allerede af den grund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende forholdet som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson