739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.435:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i SEB Pension, tidligere Codan Pension, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at dække advokatudgifterne på 9.375 kr. i forbindelse med behandling af en tidligere sag i ankenævnet.

Selskabet har afvist at efterkomme kravet under henvisning til, at sagens beskaffenhed ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

Den tvist, til hvilken der ønskes dækning af advokatomkostninger, vedrører klagerens ansøgning om udbetaling ved erhvervsevnetab. Det fremgår af sagen, at klageren i 2002 blev sygemeldt fra sit arbejde som følge af psykiske problemer. Selskabet anerkendte, at klagerens midlertidige erhvervsevne som kørerlærer var nedsat i dækningsberettigende grad, og udbetalte herefter helbredsbetingede ydelser indtil den 1/2 2004. Herefter nedsatte selskabet forsikringsydelsen til halvdelen, idet selskabets lægekonsulent vurderede, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med 1/2 men ikke med 2/3. Klageren indbragte herefter sagen for nævnet med påstand om anerkendelse af fuldt erhvervsevnetab. Om det videre forløb i sagen har selskabet i skrivelse af 13/4 2005 anført således:

> "Forsikrede klagede over denne afgørelse og i første omgang kunne vi ikke anse det for dokumenteret, at forsikredes erhvervsevne var nedsat med mindst to tredjedele.

Årsagerne hertil var først og fremmest, at kommunen ikke havde fundet henvisning til arbejdsprøvning formålsløs, og at forsikrede var blevet godkendt til optagelse på R.-F.. Det fremgik endvidere af de tilsendte akter, at forsikrede havde mange positive ressourcer. Hertil kommer, at der på baggrund af de kommunale akter på dette tidspunkt kunne være mistanke om, at forsikredes uarbejdsdygtighed i højere grad skyldtes manglende motivation end egentlig sygdom.

I forbindelse med klagesagens behandling ved Ankenævnet for Forsikring kontaktede forsikrede mig telefonisk. Han oplyste bl.a., at han ville antage en advokat. Jeg oplyste, at vi som udgangspunkt ikke ville honorere en sådan udgift. Særligt fordi forsikrede var henvist til arbejdsprøvning og at forløbet af denne arbejdsprøvning ville kaste nyt lys over sagen.

Da vi afsendte svar til ankenævnet i sagen gjorde vi endvidere udtrykkeligt opmærksom på, at vi ville følge op på forsikredes arbejdsprøvningsforløb.

Vi modtog akter fra Å. Kommune vedrørende forsikredes arbejdsprøvningsforløb ved R.-F. den 8. juli 2004. Heriblandt afmeldingserklæring, dateret 18. juni og ressourceprofil.

...

Med afmeldingserklæringens og ressourceprofilens beskrivelser af forsikredes funktionsniveau, havde vi nu et klart billede af, at forsikredes erhvervsevne var nedsat med mindst to tredjedele. Vi kunne således konstatere, at der i denne sag var tale om usædvanligt svære følger efter udbrændthed, idet det fortsat kunne konstateres, at der ikke var tale om en diagnose, der sædvanligvis resulterer i massivt langvarigt erhvervsevnetab.

Vi meddelte derfor ved brev af 12. august 2004, at vi kunne acceptere at udbetale fulde ydelser fra den 1. februar 2004."

3. 66.435

Den 30/8 2004 fremsendte klagerens advokat krav om dækning af advokatbistand til selskabet. Dette afviste selskabet ved skrivelse af 6/9 2004 under henvisning til, at det ikke havde været nødvendigt med repræsentation i sagen.
Klagerens advokat har over for nævnet fastholdt, at selskabet er forpligtet til at betale advokatomkostningerne. Til støtte herfor henviser advokaten til, at sagen i nævnet resulterede i, at selskabet opfyldte det af advokaten fremsatte krav, hvorefter sagen blev henlagt af nævnet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på dækning af advokatudgifterne. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 13/4 2005 bl.a.:

> "Som det fremgår af vores brev af 2. juni 2004 var det vores opfattelse, at der var god grund til at nedsætte ydelserne til halvdelen den 1. februar 2004, navnlig da forsikredes mange gode ressourcer på dette tidspunkt 'fyldte' væsentligt mere i den kommunale sag, end de gjorde på afgørelsestidspunktet.
>
> Efterforløbet har vist, at denne afgørelse ikke var rigtig, men da vi havde oplyst, at vi ville følge op på sagen, og da sagens akter - herunder afmeldingserklæring fra R.-F. og ressourceprofilen - klart efterlader det indtryk, at forsikredes erhvervsevne kan anses for at være nedsat med mindst to tredjedele, har advokatens medvirken ikke haft nogen indflydelse på vores beslutning om at tilkende fulde ydelser med virkning fra den 1. februar 2004.
>
> Advokatens medvirken i sagen har således ikke været nødvendig for at forsikrede, der telefonisk var blevet oplyst om, at vi ville revurdere sagen, så snart vi havde et resultat af hans arbejdsprøvningsforløb."

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærkes, at det af nævnets vedtægter § 14 fremgår, at ingen af parterne betaler omkostninger til den anden part.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne hertil.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand