735/05

Den 26. oktober 2005 blev i sag nr. 66.436:

xxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt tyveri af 85 frugttræer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at frugtplantagen ikke er omfattet af forsikringen.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at genanskaffe og genplante frugttræerne. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "Den 23. december 2004 havde jeg møde med assurandør C.R. i forbindelse med oprettelse af et ApS-selskab ..., som drives fra min privatadresse.
>
> I forbindelse med Topdanmarks undersøgelse af værdien af vores ejendom, gjorde jeg opmærksom på, at vi privat havde lavet en beplantning med frugttræer samtidig med istandsættelse af haven, hvilket naturligvis ikke har noget som helst med mit erhverv at gøre (klejnsmed ...).
>
> Forsikringsselskabets antagelse af, at dette har erhvervsmæssig klang, må derfor kraftigt afvises, idet landejendommen ikke er momsregistreret og altså IKKE erhverv."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 19/4 2005 bl.a.:

> "For at en frugtplantage er omfattet af forsikringen, skal denne være påtegnet på policen som selvstændig litra. Da den pågældende frugtplantage ikke er noteret på policen, vil den allerede af denne grund ikke være omfattet af forsikringen. En frugtplantage med 85 frugttræer må betragtes som erhverv ud fra det forhold, at 85 frugttræer må forvente at give et større udbytte end en normal familie kan spise.
>
> I samme forbindelse finder selskabet ikke, at en frugtplantage med en størrelse på 85 frugttræer kan betragtes som almindeligt haveanlæg, hvorfor plantagen heller ikke vil være omfattet under dette.
>
> Samtidig kan vi oplyse, at vores kunde er indtegnet som erhverv og er momsregistreret på bedriftsdelen, jf. policen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med de af selskabet anførte grunde ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson