739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.441:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af indbogenstande fra en bil i Polen.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/12 2004 kontaktede selskabet og anmeldte, at hans bil den 3/12 2004 var blevet stjålet foran et hotel i Polen. Selskabet modtog herefter en anmeldelse, en politirapport samt en opgørelse over de stjålne effekter til en samlet værdi af 27.492,19 kr. Dertil kom en liste over 10 cd'er, som havde været anbragt i bilens bagagerum.

I skadeanmeldelsen har klageren beskrevet tyveriet således:

> "Efter at have været ude at juleshoppe var vi ankommet til hotellet for at skifte tøj, idet vi skulle besøge nogle bekendte. Vi var knap en halv time på hotellet og i dette tidsrum blev vores bil stjålet. Til trods for at der var politi på hotellet, (de havde et indbrud) og de rundsendte efterlysning af bilen via Walkie Talkie, så er bilen endnu ikke fundet."

Med henblik på en nærmere redegørelse, tog selskabets skadekonsulent kontakt til klageren. Efter modtagelse af rapporten meddelte selskabet i skrivelse af 15/2 2005 afslag på erstatning, idet selskabet - på baggrund af de modtagne oplysninger - havde vurderet, at klageren havde udvist grov uagtsomhed.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for indbogenstandene. Til støtte herfor henviser klageren til, at selskabet har udbetalt erstatning for bilen.

Selskabet har i skrivelse af 14/4 2005 til nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. I skrivelsen fremgår det, at selskabet ved sin afgørelse særligt har lagt vægt på følgende momenter:

"at der må lægges til grund, at bilen henstod i op mod en time på en ubevogtet p-plads foran hotellet,

at bilen - en Mercedes Benz E 300 D - indeholdt indbogenstande for ca. 30.000 kr.,

at vort medlem tidligere har været udsat for et tilsvarende tyveri af indbo i Polen,

at vort medlem kunne have medtaget indboet til sit hotelværelse, og endelig,

at det er alment kendt, at tyveri af biler i Polen er særdeles udbredt, hvorfor skærpet agtpågivenhed er påkrævet."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 28/4 2005 til nævnet bl.a.:

"At bilen ikke indeholdt indbogenstande for ca. kr. 30.000, men derimod kr. 17.674,19, og at beløbet er handlet af med taksator til kr. 15.095,00.

At det er sagen uvedkommende at jeg tidligere har været udsat for tyveri i Polen, idet lærerstanden efterfølgende forhøjede præmien på indboforsikringen med 20 %. Efter tyveriet i Polen har selskabet nu opsagt forsikringen!"

3. 66.441

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema vedrørende indboforsikring**

Forsikringen dækker følgende skader:	…	**Simpelt tyveri** ... Tyveri fra biler, …	…
Undtagelser og begrænsninger	…	**Forsikringen dækker ikke:** … Tyveri når forsikrede har udvist grov uagtsomhed.	…

"

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om, hvorvidt klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade effekter i bilen, mens han var på hotellet for at skifte tøj, må bero på, om dette har indebåret en indlysende risiko for den skade, som indtrådte. Ved vurderingen heraf finder nævnet, at der bl.a. må lægges vægt på, om det var muligt at se, at bilen indeholdt effekterne, hvilken værdi effekterne havde, hvor bilen var efterladt, og hvor nærliggende det havde været for klageren at have fjernet eller reduceret risikoen ved at tage genstandene helt eller delvis med sig.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne fastslå, at klageren - i en forholdsvis stor danskindregistreret bil og på en ubevogtet parkeringsplads i Polen - efterlod effekter med værdier som angivet, uagtet at han uden uforholdsmæssigt besvær kunne have fjernet risikoen ved at tage genstandene med sig til hotellet. Når det hertil bemærkes, at klageren én gang tidligere i 2003 har været udsat for et lignende tyveri i Polen og således har været den særlige risiko for tyveri bevidst, finder nævnet, at klagerens adfærd samlet set har indebåret en så indlysende fare for tyveri, at den må betegnes som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalens § 18.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand