739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.451:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har indsat en knæklausul i policen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet den 4/3 1996 og i konsekvens heraf har afvist at yde erstatning for en anmeldt knæskade.

Selskabet har indsat klausulen og afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/3 1996 begærede tegning af en ulykkesforsikring. Af oplysningsskemaet, som selskabet modtog retur i udfyldt og underskrevet stand, har klageren bl.a. svaret nej til følgende spørgsmål:

"**Ja**	**Nej**	
☐	☒	Lider nogen af de forsikrede, eller har de lidt af sygdom eller følger efter sygdom/ulykkestilfælde?"

Forsikringen blev herefter antaget på normale vilkår.

Den 30/9 2004 anmeldte klageren, at hans venstre knæ var begyndt at låse, da han sad og legede med sine børn, og at det "knækkede", når han gik på trapper. I anmeldelsen

angav klageren også, at han i 1993 havde været udsat for et ulykkestilfælde med knæet. Han var dengang blevet undersøgt bl.a. på R., hvor lægerne efter endt undersøgelse havde konkluderet, at hans forreste korsbånd var læderet/flosset. Behandlingen havde alene været i form af genoptræning.

I forbindelse med behandling af sagen indhentede selskabet yderligere oplysninger om klagerens tidligere problemer med knæet.

I R.s journal fremgår bl.a.:

"27.o4.93 amb.:
Inden for de sidste 2 år fire gange forvredet venstre knæ under fodbold eller hockey.
Hver gang med blodansamling. Har kunnet træne en måned efter.
Imellem de enkelte vridtraumer er der ingen klager.

Objektivt:
Grad 3 Lachmanløs venstre knæ. Pivot-shift kan ikke udføres, da han spænder.
Knæet er i øvrigt fuldstændig upåfaldende.
Klinisk har patienten en ACL ruptur. Generne er for sparsomme til operation.
Skal behandles med ACL træning.
Hvis fysioterapeuten i samråd med patienten skønner, at træningsperioden ikke skal løbe over 3 måneder, kan denne periode afkortes.
Ses amb. 14. september.
Røntgen i dag i.a.
...

14.o9.93 amb.:
Har haft gavn af træningen. Har haft lette gener i form af pes anserinus-ømhed, men ingen instabilitet.
Vil begynde løbetræning og herefter evt. fodbold/hockey.
Afsluttes."

Ved skrivelse af 15/2 2005 meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning. Samtidig meddelte selskabet, at hvis det havde fået oplysningerne om den tidligere korsbåndsskade ved policens tegning, ville forsikringen være udstedt med følgende klausul:

"Ulykkesforsikringen dækker ikke invaliditet af venstre knæ."

Klageren har over for nævnet fastholdt, at han ikke har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen. Således anfører han i skrivelse af 31/3 2005 bl.a.:

"På tegningstidspunktet havde jeg ingen lidelser som følge af tidligere ulykkestilfælde - i dette tilfælde specifikt knæet. Jeg led ikke af smerter eller ømhed. Jeg var ikke bevægelseshæmmet. Jeg var ikke begrænset fra at danse, gå på trapper eller stiger. Jeg kunne løbe, stå på ski og svømme, hvilket jeg har praktiseret på dette tidspunkt og senere. Har bl.a. løbet over Øresundsbroen, da den åbnede (en halv maraton).

Efter den logik som Topdanmark her ligger for dagen, vil alle de ulykker jeg i mit tidlige liv (barndom og ungdom) måtte have været ude for, hermed fritage dem for alt. De slag og huller i hoved som jeg måtte have pådraget mig som barn, kan/har svækket styrken at mit kranie. De forvridninger og forstuvninger af ankler og hænder jeg pådrog mig, da jeg spillede fodbold, kan/har jo nok svækket mine ledbånd og senere stabilitet i disse led. Eller fald på cykel osv. osv.

Og det uagtet at ingen af ovenstående ulykkestilfælde har medført permanente lidelser som følge af ulykkerne. Topdanmark har med andre ord en 100 % fritagelse for erstatning, hvis fx blot en enkelt lægejournal dokumenterer, at jeg måtte have forstuvet en fod i barndommen.

Min anke er, at hvis Topdanmark ønskede at afdække større eller mindre ulykkestilfælde i mit liv før tidspunktet, hvor forsikringen blev tegnet, så er det deres ansvar og pligt at stille spørgsmålene så nøjagtigt og præcist. Topdanmark kunne fx udbede sig oplysninger af mere specifik karakter hospitalsindlæggelser, lægebesøg med baggrund i specifikke sygdomme/lidelser (ondt i ryggen) m.v."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 25/4 2005 bl.a.:

> "Det er vores opfattelse, at der vil være følger efter en korsbåndsskade, hvor der ikke er genetableret et ledbånd, eventuelt i form af undladelser fx ved sport og lignende, eller ved indtapning af knæet.
>
> Vi vil derfor fastholde, at vi kun ville have antaget C.N.s ulykkesforsikring med en klausul for venstre knæ."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren ved tegningen intet oplyste om sine tidligere problemer med knæet, som følge af korsbåndsrupturen i 1993. Herved har klageren klart afgivet urigtige risikooplysninger, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med tilbagevirkende kraft fra tegningen har indført den omhandlede knæklausul som sket.

Herefter, og da nævnet på det foreliggende grundlag må vurdere, at klagerens lidelse efter ulykkestilfældet vil være undtaget fra dækning i medfør af den således påførte klausul, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand