736/05

Den 9. november 2005 blev i sag nr. 66.455:

xxxxxx xxx
xxxx xxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede lastbil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klagerens chauffør fuld skyld for uheldet.

Det fremgår af sagen, at en af klagerens lastbilschauffører den 31/3 2000 under et venstresving i et lysreguleret kryds stødte sammen med en ligeudkørende personbil.

Klageren har i anmeldelse af 4/4 2000 redegjort for færdselsuheldet således:

> "I krydset R. 4 ned til H. drejer vi til venstre, da venstrepilen er tændt og lyser grønt. Modparten kommer på B.vej og kører ind i os."

Modparten har i sin skadeanmeldelse modtaget i selskabet den 18/4 2000 redegjort for sagen således:

> "Det skete ved at der holdt en personbil og en lastbil på R. 4, fra B., og skal svinge til venstre mod H. Jeg kommer fra modsatte side ad R. 4 og skal lige over krydset.

Først svinger personbilen ned på motorvejen (lidt vovet), og lastbilen svinger af uforklarlige årsager med, da han krydser min vognbane, er han kun få meter foran mig, og jeg har ingen mulighed for at undgå ham.

...

Hvem mener De har skylden og hvorfor?

Modparten havde skylden, fordi vi begge har grønt lys, med idet han skal svinge til venstre, har han vigepligt."

Der blev optaget politirapport i forbindelse med uheldet. Af afhøringen af klagerens chauffør fremgår bl.a.:

"Part 1 forklarede, at han kort før uheldstidspunktet kørte ad Ring 4 mod nordøst. Det var hans hensigt at fortsætte kørslen ligeud til H. og videre til venstre ad denne. Foran part 1 kørte der en personbil.

...

Personbilen og part 1 kørte frem i krydset mod grønt lys og placerede sig i begge i opmarchbåsen for venstresvingende mod H.

Den forankørende personbil, der var placeret 10-15 m foran part 1, foretog herefter svingning til venstre. Personbilen holdt ikke stille for at afvente modkørende færdsel.

Part 1 orienterede sig fremad, men bemærkede ingen modkørende. Part 1 fortsatte herefter frem i krydset og påbegyndte venstresving mod H. Part 1 kørte med en hastighed af ca. 20 km/t. Herunder flyttede part 1 sin opmærksomhed til nedkørslen til H. for at se om der var fri bane.

Umiddelbart efter, da part 1 var ca. midt 2. vognbane for kørende ad Ring 4 mod sydvest, kiggede part 1 igen efter evt. modkørende færdsel. Han bemærkede da part 2, der kørte ad Ring 4 mod sydvest. Part 2 var placeret i 1. vognbane. Part 1 kunne ikke sige, hvor stærkt part 2 kørte. Afstanden til part 2 var ca. 20 m.

Part 1 så, at part 2 bremsede, idet førerhuset 'dykkede'. Part 1 nåede ikke at reagere.

...

Part 1 havde ikke nogen særligt erindring om lyssignalet, da han kørte frem i krydset.

...

Part 1 fandt det på den baggrund sandsynligt, at han var kørt frem mod grønt pilsignal, og at det var derfor han ikke havde været tilstrækkelig opmærksom på den modkørende færdsel. Part 1 havde dog ingen klar erindring om dette."

Af politirapporten fremgår desuden:

"I forbindelse med afhøringen fremsatte part 1 påstande om, at jeg havde taget parti for part 2, at jeg var korrupt, at jeg ikke have gengivet hans forklaring af 010400 korrekt, at han ikke var blevet forespurgt om han ønskede at gennemlæse sin forklaring og at han ikke var blevet gjort bekendt med sigtelserne."

Klageren har over for nævnet gjort opmærksom på, at han er utilfreds med, at han har fået pålagt det fulde ansvar for færdselsuheldet. Til støtte herfor har klageren henvist til, at han ved byretten den 1/8 2000 blev frifundet for overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 6.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 9/ 2005 bl.a.:

"På baggrund af klagers forklaring til politiet har vi pålagt forsikringstager det fulde ansvar for uheldet, se færdselslovens § 103, stk. 2, som gengivet i Karnov, afsnit B1 tillige med AK 59.269 og FED 1998.181Ø.

Vi finder ikke, at det forhold, at forsikringstager er frifundet i straffesagen kan føre til et andet resultat, og henviser videre til, at politiet ikke har fundet fejl ved signalet, hvorfor sagen ikke kan afgøres ud fra praksis om ligedeling ved uenig eller uvished om lysets farve.

Vi har derudover d. 08.05.01 frafaldet selvrisiko."

Nævnet udtaler:
Efter nævnets opfattelse burde klagerens chauffør have sikret sig, at svingningen til venstre i krydset kunne ske uden ulempe.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med praksis. Udfaldet af straffesagen kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson