737/05

Den 23. november 2005 blev i sag nr. 66.461:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin søn over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn den 19/10 2003 i et lysreguleret kryds blev påkørt af en venstresvingende bilist.

Klageren har i skrivelse af 27/10 2003 redegjort for uheldet således:

"*Jeg, M.R. (alene i bilen), kommer kørende lige ud af T.vej med en hastighed på ca. 50 km/t. Umiddelbart inden jeg kører ud i krydset T.vej/E.vej skifter lyssignalet fra grønt til gult. Selv ved en meget hård opbremsning kan jeg IKKE nå at stoppe inden jeg kommer ud midt i krydset. Derfor kører jeg ud i krydset og påtænker at fortsætte videre over krydset og lige ud af T.vej.*

Modparten S.N. (alene i bilen) holder i krydset og venter på at foretage et venstresving henover over min vejbane for at fortsætte videre ud af E.vej. Umiddelbart inden jeg kører ud i krydset påbegynder modparten sit venstresving og kører ud foran

mig. Jeg kan ikke nå at bremse eller undvige og påkører modparten frontalt på hans venstre forside.

Modparten har hele skylden for uheldet da modparten IKKE overholder sin vigepligt i forbindelse med at foretage et venstresving henover min vejbane. Jeg overholder hastighedsbegrænsningen og kan under ingen omstændigheder nå at bremse op."

Modparten har i sin skadeanmeldelse redegjort for uheldet således:

"Da signalet viser rødt er der et par biler der smutter. Jeg tror ikke at modparten som er sidst i køen stopper.

...

Signalet har i nogen tid været rødt, da han komme med nedsat fart tror jeg han stopper.

Derfor begynder jeg at køre langsomt frem."

Et vidne har redegjort for færdselsuheldet således:

"Jeg kom gående ad E.vej mod T.vej. Skaderamte ramte fra T.vej op mod E.vej. Skaderamte kørte meget langsomt frem, og jeg ser ligesom i slow motion, at skadevolder kommer kørende i langsom fart ind i skaderamte. Der var ingen lyd at hvinende dæk, der bremser. Og skaderamte blev ramt med en ringe hastighed.

Meget kort efter max. 2 sekunder efter sammenstødet skiftede trafiklyset til grønt i tværgående køreretning - altså E.vej-retningen.

Jeg ved, at der bliver rødt fra den side hvorfra skadevolder kom fra, førend der bliver rødt hvorfra skadesramte kom fra."

Ved skrivelse af 14/12 2004 meddelte selskabet, at sagen var blevet afsluttet med en ligedeling af ansvaret.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at modparten bærer hele skylden for uheldet. Til støtte herfor anfører klageren i skrivelse af 15/1 2005 bl.a.:

"1)
Modparten skriver en sin anmeldelse: '*Jeg tror ikke at modparten som er sidst i køen stopper*'

Hvis modparten ikke tror at jeg stopper hvorfor kører han så frem???

2)
Modparten skriver ligeledes følgende: "*Da han kommer med nedsat fart tror jeg at han stopper, derfor kører jeg langsomt frem*".

Modparten erkender hermed, at han foretog en forkert vurdering. Han TROR jeg stopper - han ved det ikke.

3)
Modparten forklarer sig med at da der blev rødt i lyskrydset (for ham) påbegynder han at svinge og dermed overtræde sin vigepligt.

Modparten må ikke overtræde sin vigepligt uanset hvilken farve lysreguleringen viser. Modparten kan IKKE se om der er grønt, gult eller rødt for mig. Derfor skal han vente til han er 100 % sikker på at jeg stopper.

4)
Forsikringsselskabet redegør i deres skrivelse af 3. januar 2005 for en ligedeling ansvaret pga. uenighed om lyssignalet. Dette forstår jeg simpelthen ikke... Der er IKKE uenighed om lyssignalet. Jeg siger der er grønt/gult for mig og modparten siger at der er rødt for ham. Hverken jeg eller modparten kommenterer på hvad modpartens lyssignal er... Det er åbenbart ikke gået op for forsikringsselskaberne at DER FINDES LYSKRYDS HVOR DER ER RØDT I DEN ENE RETNING OG GRØNT I DEN ANDEN RETNING... Derfor kan modparten aldrig lægge til grund til, at der er rødt

for ham... At der er rødt for ham betyder IKKE at der er rødt for mig... Derfor er det ene og alene modparten der skal have skylden.

5)
Jeg gør INTET forkert. Jeg kører stille og roligt derud af og overholder fartgrænsen, men kan ikke nå at stoppe da lysreguleringen skifter. Modparten gør en aktiv handling fordi han TROR at jeg stopper. Jeg kan ikke blive holdt ansvarlig for hvad andre kører rundt og tror at jeg gør.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at ansvaret skal ligedeles. Til støtte herfor henviser selskabet bl.a. til vidneudsagnet. Selskabet har desuden fremlagt et signaldiagram fra K.s Politi vedrørende lyssignalerne i krydset på skadetidspunktet. Herom anfører selskabet i skrivelse af 20/7 2005 bl.a.:

"Det fremgår af diagrammet, at lyssignalerne (A1/A2) som regulerer trafikken ad T.vej, skiftede ens på uheldstidspunktet. Der blev altså rødt samtidig i begge færdselsretninger. Endvidere fremgår det, at der var rødt lys i 4 sekunder ad T.vej (B1)B2) inden lyset blev grønt ad E.vej.

Venstresvingspilen A1v var ikke aktiveret på uheldstidspunktet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste - herunder signaldiagrammet samt vidnets og de implicerede parters forklaringer - mest sandsynligt vil resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson