737/05

Den 23. november 2005 blev i sag nr. 66.467:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at han ikke har modtaget erstatning for anmeldt skade på det forsikrede køretøj.

Forsikringen, der er tegnet uden selvrisiko, omfatter alene den lovpligtige ansvarsforsikring.

Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** …

Jeg har været impliceret i et trafikuheld hvor der er en bilist der kører ud i mig fra en sidevej hvor der normalt er ubetinget vigepligt (brostensmarkering) på uheldstidspunktet er denne fjernet på grund af vejarbejde. Nu er der så lavet hajtænder fra sidevejen.

Mit problem er at modpartens forsikringsselskab ikke vil acceptere at betale erstatning for min mc (ca. 40.000 kr.), da de han holder sig til politirapporten som påstår at jeg har højre vigepligt. Så er mit spørgsmål om man kan lave den normale ubetinget vigepligt om til højre vigepligt under vejarbejde? Er det ikke normalt at man skærper vigepligten ved unormale vejforhold? Skulle dette være tilfældet vil jeg mene at man har foretaget en forket vurdering i denne sag.

...

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** …

En eller anden form for erstatning af min mc. Jeg har stor tillid til vores lokale kørerlærer som siger at man ikke må forringe vigepligten under vejarbejde."

Selskabet har i skrivelse af 3/5 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ... ikke tegnet kaskoforsikring på motorcyklen, hvorfor vi har meddelt vores forsikringstager, at vi ikke kan dække skaden på hans motorcykel.

...

Vores forsikringstager bærer ... efter vores opfattelse det fulde ansvar for uheldet, og vi har derfor anerkendt erstatningspligten over vor modpartens selskab uden præjudice for vores forsikringstagers krav. Vores forsikringstager har således mulighed for selv at rejse sit krav over for modparten eller dennes forsikringsselskab."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Selskabet har over for nævnet tilkendegivet, at det er indstillet på at undlade trinregulering af klagerens forsikring som følge af ansvarsskaden.

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærkes, at den tegnede motorcykelforsikring alene omfatter den lovpligtige ansvarsforsikring. Der er således ikke tegnet kaskoforsikring for motorcyklen. Selskabet er derfor ikke forpligtet til at udbetale erstatning for skader på det forsikrede motorkøretøj.

Endvidere bemærker nævnet, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få erstatningsansvar pålagt modparten.

Nævnet kan ikke behandle en klage over modpartens forsikringsselskab.

Da nævnet herefter ikke har noget grundlag for at pålægge selskabet at erstatte skaden på klagerens motorcykel,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson