737/05

Den 23. november 2005 blev i sag nr. 66.471:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en afbestilt rejse til Sydafrika.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens tilstand ikke krævede lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 25/10 2004 modtog en anmeldelse fra klageren, hvoraf det fremgår, at hun havde afbestilt sin rejse til Sydafrika med planlagt afrejse den 24/10 2004. Årsagen til afbestillingen skyldtes et sår på højre hånds langfinger.

Til brug for vurdering af sagen indhentede selskabet yderligere oplysninger fra klagerens egen læge. Af forsikringserklæringen, som selskabet i den anledning modtog fra klagerens læge fremgår således:

> "Henvender sig d. 11/10 04 med læsion af 2. højre finger - behandling med suturering af skiftning de næste 10 dage grundet infektion. Ved afslutning d. 21/10 stadig huddefekt."

Efter modtagelse af svaret fra klagerens læge meddelte selskabet ved skrivelse af 30/11 2004 afslag på erstatning.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at hun ikke kunne gennemføre rejsen med den beskadigede finger. Klageren har redegjort for beskadigelsen af fingeren og baggrunden for afbestilling af rejsen således:

> "... ved savning af tre meter lange bøgestammer vipper en stamme ned og falder så får jeg en finger i klemme, højre hånd langfinger - jeg får nappet alt hvad der hedder hud og kød af yderste led på fingeren - tilbage er kun et par hudtrevler - behandling på lægehuset i 10 dage af en skade som hverken kræver indlæggelse eller sengeleje ('Trygs betingelse') - efter 10 dages hjemmepleje af en finger hvor yderste led stadig er et åbent hul uden nogen form for sår eller hindedannelse!"
>
> ...
>
> Men min læge som havde behandlet mig og stadig havde tilsyn med skaden sagde nej ingen rejse med den finger og jeg også erkendte at jeg heller ikke var i stand til at håndtere bagage - jeg var ikke i stand til at holde på et spiseredskab."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på erstatning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 20/4 2005 bl.a.:

> "Vi gør opmærksom på, at forsikringen ikke dækker, fordi formålet med rejsen ikke kan gennemføres.
>
> ...
>
> Vores lægekonsulent og cheflæge vurderer på baggrund af de lægelige oplysninger i sagen, at det ikke vil være uforsvarligt for forsikrede at rejse 24.10.2004.
>
> Endvidere mener vi, at såfremt forsikredes sår skulle være blevet betændt under opholdet i Sydafrika, ville en evt. behandling kunne foretages lokalt i samme omfang som i Danmark.
>
> I øvrigt henviser vi til kendelse nr. 61.570 af 16. april 2004.
>
> ...
>
> Det er et ærgerligt uheld forsikrede var udsat for, men vi beklager at måtte fastholde afvisning af dækning af rejse, da forsikredes tilskadekomst ikke har medført hospitalsindlæggelse, og da både vores lægekonsulent og cheflæge ikke finder det uforsvarligt for forsikrede at rejse af helbredsmæssige grund, da rejsen ikke skønnes at

kunne forværre følgerne af forsikredes tilskadekomst væsentligt eller skade helbredet alvorligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Omfang**

Forsikringen dækker, hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af:

1.1 At forsikrede bliver *akut syg/*kommer til skade og bliver indlagt på hospital.

1.2 At Trygs læge vurderer, at det uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre forsikredes *akutte sygdom* eller tilskadekomst væsentligt eller i øvrigt skade helbredet alvorligt.

1.3 At Trygs læge vurderer, at forsikredes almene tilstand er akut er forværret, så det er urimeligt at rejse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens beskadigelse af fingeren har nødvendiggjort sengeleje eller har bragt hende i en tilstand, der kan sidestilles hermed. Herefter, og da der i øvrigt ikke ses at være grundlag for, at selskabet skal yde erstatning, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson