737/05

Den 23. november 2005 blev i sag nr. 66.477:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Kongeriget Danmarks
Hesteforsikring G/S
Valkendorfsgade 30, 1. sal
Postboks 105
1004 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Kongeriget Danmarks Hesteforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med anmeldt uanvendelighed.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er konstateret noget fysisk galt med hesten.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 19/5 2004 modtog en dyrlægeerklæring vedrørende den forsikrede hest. Af erklæringen dateret 18/5 2004 fremgår:

"Kliniske symptomer og Terapi

Jeg tilså hesten første gang den 19. marts 2004. Ved dette besøg klagede ejer over at hesten blev aggressiv, når man lagde benene til hesten, og at hesten slog når den blev berørt på bagparten. Jeg kunne selv konstatere, at hesten var meget følsom ved berøring. Hesten havde på dette tidspunkt udvist brunstsymptomer i 10 dage, og den blev behandlet med Chorulon 1500 i.e. for at fremprovokere en ovulation, og dermed få den ud af brunsten, da jeg skønnede, at hesten stod i en overgangsfase tidligt på sæsonen. Behandlingen gav ifølge ejer nogen bedring på berøringsfølsomheden men ikke på de øvrige symptomer.

Jeg tilså igen hesten den 20. april på grund af den samme anamnese. Jeg foretog en ultralydsscanning af hoppens ovarier og uterus, og jeg fandt to støre follikler (36 mm og 42 mm) og et stort corpus luteum. Jeg gav Prosolvin inj. (prostaglandin) for at fjerne corpus luteumets blokade af ovulationen af en af de store follikler. Hoppen gik ind og ud af brunst på normal vis efter denne behandling. Der var imidlertid ingen bedring af hoppens ridbarhed og stridbare natur ifølge ejer.

Jeg har undersøgt hoppens ryg, og jeg har ikke fundet tegn på ømhed eller spændinger. Jeg har heller ikke set halthed hos hoppen.

Den 4. Maj 2004 var jeg ude, hvor hoppen er opstaldet i anden anledning. Hoppen blev da longeret med en rytter på ryggen. Pludselig begyndte den at modarbejde rytteren og drejede rundt, hvorved rytteren blev viklet ind i longetovet, herefter rejste hesten sig på bagbenene og gik bagover og satte sig på enden, hvorved rytteren kunne sidde hurtigt af hesten. Helt klart en farlig situation, som har medført at ejer ikke ønsker at ride hesten mere.

Konklusion

Der er ikke konstateret noget fysisk galt med hesten, men hestens adfærd har i praksis gjort den uegnet til ridebrug og farlig at ride, dels fordi den slet ikke på nogen måde vil arbejde sammen med rytteren, dels fordi den til tider uden varsel går i panik og styrter af sted eller fordi den rejser sig og stejler hvis den presses under ridningen. Derfor anmodes der om, at hesten overtages af forsikringen på baggrund af utilregnelighed og farlig opførsel."

Selskabet har afvist forholdet som dækningsberettigende.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning. Klageren har i skrivelse af 4/4 2005 til nævnet anført:

"Efter at have snakket med dyrlæger fra Landbohøjskolen + egen dyrlæge, hvor vi blev rådet til at få hesten erklæret uanvendelig som ridehest, så jeg kunne få hele forsikringen udbetalt.

Jeg forstår jo ikke de 2 afslag fra Kongeriget Danmark, da jeg føler at ved første afslag, blev der pr. tlf. lagt mere vægt på at hesten ikke havde været forsikret ret længe.

I andet afslag bliver der skrevet det samme, at hestens uanvendelighed som ridehest pga. en uhelbredelig FYSISK lidelse, som hesten gennem længere tid har lidt af og været behandlet for, bliver dækket.

Yderligere står der SKADER, der skyldes umedgørlighed som følge af karakterfejl, adfærdsforstyrrelser eller nymfomani erstattes ikke.

Alt det er jeg med i, men i dette tilfælde har hesten ingen FYSISK lidelse eller SKADE forvoldt af nedenstående, da forstår jeg ikke afslaget.

Hesten er ikke blevet aflivet, men går på en gård på O., det forventer jeg, er for at få forsikringen for uanvendelighed udbetalt, da det er en forsikring man tegner og regner med at få udbetalt, når nu hesten bliver erklæret uanvendelig som ridehest."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/5 2005 til nævnet anført, at det af den fremlagte dyrlægeerklæring fremgår, at der ikke er konstateret noget fysisk galt med hesten, og hesten er umedgørlig som følge af adfærdsforstyrrelse i en grad, der gør den uegnet til ridebrug. Selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. ll, 2. afd. AB.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**II. FORSIKRING AF HESTE**

...

2. Hest kan forsikres mod følgende skader:

...

Afdeling AB (livs- og uanvendelighedsforsikring)

Tyveri.

Hestens død, herunder transportulykke og brand, der ikke er dækket af anden forsikring.
Hestens aflivning iflg. Lov om Værn for Dyr § 20.
Hestens uanvendelighed som ridehest på grund af en uhelbredelig fysisk påviselig lidelse, som hesten gennem længere tid har lidt af og været behandlet for.
Skader, der skyldes umedgørlighed som følge af karakterfejl, adfærdsforstyrrelser eller nymfomani, erstattes ikke."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at der ikke er påvist nogen uhelbredelig fysisk lidelse på den forsikrede hest.

Herefter, og idet de gældende forsikringsbetingelser klart undtager skader, der skyldes umedgørlighed som følge af karakterfejl, adfærdsforstyrrelser eller nymfomani, kan nævnet ikke kritisere selskabet afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson