743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.478:

xxxx xxxxx xxxxxx xx xxxxxx
xx xxxxxx xxxx
xxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstager, der har haft husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække udgift til affugtning af kælder efter dampudslip.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at G.H. på vegne af boet den 14/3 2005 telefonisk anmeldte, at et fjernvarmerør var gået fra hinanden, hvorved 70 grader varm damp var sivet ud i kælderen. På grund af forsikringstagers død havde huset stået ubeboet ca. en måned. G.H. har til nævnet oplyst, at han den 14/3 2005 kom til huset i forbindelse med, at der skulle udarbejdes en tilstandsrapport, og at han i kælderen konstaterede, at gulve og vægge stod under vand, og at det dryppede fra loftet som følge af kondens fra udstrømmende damp fra fjernvarmeanlægget.

Selskabet afviste efter en besigtigelse, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

G.H. har på vegne af boet over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte udgiften til affugtning. Kravet er opgjort til 9.678 kr. fordelt på 7.656,25 kr. i leje af affugter og 2.021,76 kr. i el-forbrug.

G.H. har til støtte for sin påstand i sin klageskrivelse af 28/3 2005 bl.a. anført:

> "Jeg kan og vil ikke acceptere afslaget, idet det af policen (13.2.1.) fremgår, at forsikringen dækker skader som følge af at damp pludseligt strømmer ud fra installationer. Der står ikke at jeg eller andre skal være til stede konstant for om øjeblikkeligt at kunne gribe ind og begrænse skaden dersom en sådan måtte opstå. Dvs. det er umuligt at gå på arbejde, være bortrejst, indlagt på hospital eller lign. Hvor man naturligt vil være væk fra sit hus. Jeg kan endog være nervøs for om huset faktisk er forsikret, nu det står til salg, på trods af at vi netop har fastholdt forsikringen på Nykredits anbefaling.
>
> I afslaget antydes i øvrigt til at skaden sandsynligt kan være opstået på grund af mangler ved VVS reparationsarbejde forinden. Dette afvises klart af VVS firmaet, idet man henviser til, at det tidligere arbejde (rensning af filtre) ikke under nogen omstændigheder omfattede det nu skadede sted, og at man efter arbejdet (rensning af filtre) havde afprøvet og genstartet fjernvarmeanlægget. At en prop på fjernvarmefremløbet løsner sig kan fremkomme pludseligt ifølge VVS firmaet, men ikke almindeligt.
>
> Når dette overhovedet nævnes, skyldes det at jeg ikke havde været i ejendommen siden den 11. februar, hvor vi netop havde haft VVS firma på grund af tilstoppede ventiler, og at jeg derfor kunne meddele, at skaden måtte være sket i tidsrummet siden da, ca. 4 uger.
>
> Med den hastighed affugtningen foregår, er det liden sandsynligt at skaden skulle være sket umiddelbart efter den 11., nok snarere inden for en kortere periode før den 14. marts."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/5 2005 til nævnet anført:

"På anmeldelsestidspunktet mener vi ikke der er dækning, men rekvirerer alligevel en konsulent til at besigtige skaden. Dette sker samme dag, hvor vores konsulent H.O. træffer G.H. på adressen. Vores konsulent får at vide af G.H., at vand er sivet ud i en samling, og at håndværkerne blot strammede en møtrik, hvorved dampudslippet stoppede.

Vores konsulent konstaterede en del damp i kælderen, men så kun ny rørinstallation, og ikke på det sted, hvor dampen slap ud.

…

Vi dækker rimelige udgifter til redning og bevaring af de forsikrede genstande i forbindelse med en forsikringsbegivenhed efter pkt. 36.30, forsikringsbetingelserne side 7.

Spørgsmålet er herefter om der er indtrådt en forsikringsbegivenhed eller der er umiddelbar fare for, at en sådan opstår, hvis ikke der sættes ind med affugtning, jf. ordlyden i fal § 52.

Vores konsulent oplyser, at der på kortere sigt er fare for skimmelsvamp, hvis ikke der affugtes, idet der er tale om en kælder, der vanskeligt kan tørre af sig selv. Skimmelsvamp er ikke dækket under svampeforsikringen, da det kun er trænedbrydende svamp, der er dækket.

Vores konsulent mener ikke der vil komme trænedbrydende svamp som følge af manglende affugtning, da trænedbrydende svamp er afhængig af en vedvarende fugttilførsel i form af f.eks. dårlig ventilation af et tag.

Forsikringen dækker endvidere anden bygningsbeskadigelse, der sker pludseligt. Dette fortolkes således, at årsag og virkning skal ske pludseligt. Årsagen er her udstrømning af damp, og det sker pludseligt, men virkningen - skaden - indtræder ikke pludseligt. Skaden vil være skimmelsvamp, og den er ikke indtrådt, da forsikringstager åbner for huset efter, at det har været ubeboet i ca. en måned.

Der er således ikke en pludselig skade og heller ikke fare for en pludselig skade, da det vil tage tid, at udvikle skimmelsvamp. Herudover fremgår det af pkt. 32.21, at dækning for pludselig skade er undtaget, hvis skade er 'omfattet' af dækningen i bl.a. pkt. 33, der omhandler svampedækningen. Skimmelsvamp er 'omhandlet' af dækningen for svamp, da den er undtaget fra dækning under svampedækningen.

Da afværgeforanstaltningen således ikke står i forbindelse med en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, er der ikke dækning på forsikringen for udgiften til affugtning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**32 Anden bygningsbeskadigelse**, der sker pludselig samt skade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, snetryk og frostsprængning af rør.

…

36 Forsikringen dækker endvidere

…

36.30 Rimelige udgifter til redning og bevaring af de forsikrede genstande i forbindelse med en forsikringsbegivenhed."

…

ORDFORKLARING

…

Pludselig skade (32)

Ved pludselig skade forstås ethvert andet tab, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. vandskade forårsaget ved kondensvand, dryp eller udsivning, revnedannelse på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, gener fra dyr der gnaver eller bygger rede og lignende skader, regnes *ikke* for pludselig skade. Skader på ejendom og dennes installationer, som fremkommer ved almindelig brug, som f.eks. ridser, skrammer, svidning, tilsmudsning og lignende dækker ikke."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet give selskabet medhold i, at der ikke i sagen er tale om en pludselig skade eller udgift afholdt til redning eller bevaring af forsikrede genstande. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann