738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.479:

xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret med klagerens søn som fører.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at skaden skete i forbindelse med, at klagerens søn bakkede ud af en indkørsel.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn i skadeanmeldelse dateret 5/2 2005 har anført:

> "Jeg skal bakke ud af indkørsel med trailer. Jeg ser bilen og standser så. Hun kører forbi, da hun er lidt forbi drejer hun ind mod mig og ridser sin side bagerst. Vi står begge parter ud af bilerne. Hun siger: Jeg så dig slet ikke. Jeg siger: Jeg så dig, derfor holdt jeg stille så du kunne passere. Vi udvekslede adresser og reg. numre.
>
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?
>
> Det er hun, da jeg holder stille og hun klart udtrykker, at hun ikke havde set mig."

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret 24/1 2005 anført:

> "Jeg kommer kørende nede fra N. på P.stræde mod N.gade, da modparten kommer bakkende ud fra en indkørsel på hj. side af P.stræde og ind i hj. side på min bil.

2. 66.479

Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?

Efter min opfattelse modparts da han bakkede ud fra indkørsel m. trailer."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hans søn ikke kan pålægges skyld. Klageren har til støtte herfor i sin klageskrivelse modtaget i nævnet den 5/4 2005 anført:

"Jeg mener stadig ikke at vi har ansvaret da min søn holdt stille længe. Modparten kører ud fra parkeringsområde og hun har ingen ret til at påkøre min bil."

Klageren har fremlagt et kort over det sted, uheldet indtraf, og har i tilknytning hertil i skrivelse af 26/6 2005 anført:

"Vi mener at begge parter har vigepligt, se vedlagte kort, da min bakkede ud, men holdt stille, men modparten kommer fra et parkeringsareal og har derfor også vigepligt. Da min søn holder der først må det da være modparten der skal vente eller i det mindste være sin vigepligt bevidst. P.stræde er hun jo først på lige hvor min søn holder."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/6 2005 til nævnet anført:

"Klagers søn har i skadeanmeldelsen oplyst, at han bakkede ud af indkørslen med en trailer, og da han så modparten standsede han. Da modparten var kommet lidt forbi traileren, svingede hun for tidligt til højre og ramte derved klagers trailer.

Modparten oplyser i sin anmeldelse, at klagers søn bakkede ud fra indkørsel og ind i modpartens bil.

Der er ikke ført bevis for klagers oplysninger om uheldsforløbet, så derfor har vi anerkendt erstatningspligten for skaderne på modpartens bil.

Begge parter er enige om, at klagers søn var bakket ud fra indkørslen, og han havde dermed vigepligt, jf. Færdselsloven § 26, stk. 3 for færdslen på P.stræde.

Det er jf. Færdselsloven § 18, stk. 1 en skærpende omstændighed, at klagers søn bakkede ud."

Selskabet har henvist til ankenævnskendelse 63.412 og 63.621.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson