741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.486:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at meddele forhåndstilsagn om, at et eventuelt ansvar for at have påført en pige forbrændinger i hovedbunden ved afblegning af hår, er omfattet af ansvarsforsikringen.

Selskabet har afvist at meddele forhåndstilsagn med henvisning til, at det først i forbindelse med den verserende domstolssag afgøres, om klageren drev frisørvirksomhed, og om skaden således må anses for forvoldt ved udøvelse af erhverv.

Det fremgår af sagen, at klageren er sagsøgt af en 13-årig pige ved dennes værge med påstand om anerkendelse af erstatningsansvar for personskade forvoldt i forbindelse med hårbehandling. Af stævningen dateret 14/3 2003 fremgår:

> "Den 02.08.2002 fik sagsøger afbleget sit hår hos sagsøgte, der driver en bibeskæftigelse med hjemmefrisørsalon i egen bolig.
>
> Det er almindeligt kendt i byen, at sagsøgte mod betaling foretager frisørarbejde.
>
> Sagsøger ønskede sit hår afbleget, hvorfor hun kontaktede sagsøgte."

Klagerens advokat har i svarskrift dateret 14/4 2003 bestridt, at klageren driver "hjemmefrisørvirksomhed". Af svarskriftet fremgår bl.a.:

> "I begyndelsen af august måned 2002 blev M.K. kontaktet af en ven/arbejdskollega, der på vegne af L.J. spurgte, om L.J. kunne få sit hår afbleget. Dette blev afslået, bl.a. fordi M.K. ikke på nogen måde har en bibeskæftigelse med hjemmefrisørsalon, men kun havde lavet reflekser på sin bror og svigerinde.
>
> M.K. bliver kontaktet endnu engang af sin ven/arbejdskollega vedrørende L.J., hvor hun føler sig presset til at sige ja, hvorefter L.J. kom inden for 10 minutter.
>
> ...
>
> Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende
>
> at sagsøgte ikke driver bibeskæftigelse med hjemmefrisørsalon,
>
> at sagsøgte på ingen måde er professionel, hvilket sagsøger udmærket vidste."

I forbindelse med retssagen er der indhentet udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, som ved udtalelse dateret 14/7 2005 har vurderet den skadelidte piges méngrad til 5 %.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der ikke er tale om erhvervsudøvelse, og at en eventuel skade er dækningsberettigende.

Advokaten har til støtte for sin påstand i skrivelse af 15/6 2005 til nævnet anført:

> "Nykredit gør en hel del ud af at påvise med henvisning til sagsøgers udokumenterede påstand i stævningen, at M.K. driver bibeskæftigelse med hjemmefrisørsalon. Der er intet belæg for påstanden.
>
> Det forhold, at M.K. er i besiddelse af et blegemiddel, der kun sælges til professionelle frisører, medfører ikke, at M.K. dermed driver bibeskæftigelse som frisør. M.K. har gennem en bekendt skaffet det pågældende blegemiddel.

M.K. har brugt blegemidler på sin bror og 2 svigerinder samt yderligere 2, som er bekendte af M.K., og hvoraf den ene er en kollega, som flere gange prøvede at overtale M.K. til at behandle sagsøger, hvilket M.K. til sidst accepterede trods tidligere afslag.

Da sagsøger ikke var M.K. bekendt, blev det aftalt, at sagsøger skulle betale for materialeforbrug, men ikke for selve behandlingen. Det var både første og sidste gang, M.K. skulle have betaling.

Der findes ingen dokumentation for Nykredits påstand ud over det af sagsøger anførte, som er udokumenteret.

Jeg finder det ikke rimeligt, at Nykredit vil afvente retssagen, før der tages stilling, idet Nykredit kunne anerkende erstatningspligt, medmindre det under retssagen mod forventning skulle blive fastslået, at M.K. drev bibeskæftigelse som frisør."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 29/4 2005 til nævnet anført:

"Vores forsikringstager er blevet stævnet for forbrændinger påført en 13-årig piges hovedbund i forbindelse med afblegning af hår. Vores forsikringstager har opnået fri proces.

Skadelidtes påstand om ansvar er bl.a. begrundet med, at vores forsikringstager er den professionelle part, der mod betaling udfører en arbejdsopgave.

Det fremgår af skadelidtes stævning, at vores forsikringstager driver en bibeskæftigelse med hjemmefrisørsalon i egen bolig, og at det er almindelig kendt, at sagsøgte mod betaling foretager frisørarbejde. Ydelsen kostede 200 kr.

Det fremgår af replikken, at der ikke var tale om en af de pakker enhver kan købe i et varehus og selv foretage en hjemmeafblegning af, men i stedet et professionelt middel, som skulle blandes.

Det fremgår af speciallægeerklæringen: 'Det er mig oplyst, at til behandlingen den 02.08.02 anvendtes hårblegemiddel af fabrikat Wella, type Blondor Lightening Powder. Firmaet Wella's produkttekniske chef G.K.-L. er kontaktet. Denne oplyser, at firmaet anbefaler, at Blondor Power blandes med Welloxon Perfect 6 eller 12 %. Ved kontakt med hud tilrådes ikke stærkere Welloxan end 6 %. Som regel blandes ingredienserne 1:1 efter afvejning på vægt. Firmaet fraråder okklusionsbehandling med plastic eller lignende i forbindelse med processen.
Når det anvendte blegemiddel er fjernet, skal det neutraliseres med en neutralisationsvæske.
De pågældende præparater sælges: af firmaet kun til autoriserede frisører. [vores fremhævelse]
Det aktive stof er kaliumpersulfat og ammoniumpersulfat, der virker blegende ved en kraftig iltningsproces ved alkalisk pH.'

Af Wellas brugsanvisning for Wella Blondor Lightening Powder fremgår, at produktet kun er beregnet til erhvervsmæssig/yrkesmæssig brug.

Vores forsikringstager har i svarskriftet bestridt at have en bibeskæftigelse med hjemmefrisørsalon. Hun har kun lavet reflekser på sin bror og svigerinde. Med hensyn til betaling blev det aftalt, at hun ikke skulle have noget for arbejdet, men at skadelidte skulle betale for det anvendte afblegemiddel.
...
Da det i retssagen er et anbringende for erstatningsansvar, at forsikringstager driver frisørvirksomhed mod betaling, mener vi, at afgørelsen af, om undtagelsen kan anvendes, må afhænge af, hvad domstolene finder bevist i erstatningssagen.

Vi mener ikke, at vi på det foreliggende grundlag kan tilpligtes at anerkende, at et eventuelt erstatningsansvar er dækket af forsikringen, men at dommens præmisser må afventes.

Skadelidte og vores forsikringstager er fra samme mindre by lidt nord for N., og der kan efter vores mening ikke umiddelbart bortses fra, at skadelidte gør gældende, at

det er almindelig kendt i byen, at vores forsikringstager mod betaling foretager frisørarbejde. Endvidere er det et professionelt produkt, som vores forsikringstager har anvendt til hårblegning, og som Wella kun sælger til frisører.

Vi vil være indstillet på at revurdere sagen, når dom foreligger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17.1 Forsikringen dækker de sikredes ansvar**

17.1.1 som privatpersoner,

...

17.4 Følgende ansvar er ikke dækket:

...

17.4.4 Ansvar for skader i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at spørgsmålet om, hvorvidt de af klageren udførte hårbehandlinger har haft en karakter og et omfang, hvorefter de kan karakteriseres som erhvervsudøvelse eller arbejde, der kan sidestilles dermed, ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse må formodes netop at ville finde sted under den verserende retssag, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag vil anerkende, at et eventuelt ansvar er omfattet af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen