738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.488:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xx xxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden ikke er sket ved af klagerens vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet.

Det fremgår af sagen, at klageren til det indklagede selskab har anmeldt, at hun kom til skade den 5/5 2003. I skadeanmeldelsen har klageren oplyst:

"Uheldsbeskrivelse

Det er vigtigt, at De besvarer spørgsmålene nedenfor så udførligt og detaljeret, som det er muligt …

1) Beskriv udførligt, hvad der skete:

Jeg skulle køre en kørestol med bruger i hjem fra centeret, skal have kørestolen hen over et dørtrin, hvorpå der er monteret en stålskinne. På væggen ved døren ud af centeret er der monteret en knagerække, så døren ikke kan lukkes helt op. Det betyder, at jeg ikke kan køre kørestolen lige på dørtrinet.

For at få kørestolen over dørtrinet, er jeg nødt til at tippe den bagover. Står nu med hele brugerens og kørestolens vægt i armene. Giver så et skub på pedalen bag på kørestolen, så den kan komme over.

Der sker en vridskade imellem skulderbladene på mig, hvilket medfører, at jeg får stærke smerter, og næste morgen er hovedet fastlåst, og højre arm har meget lidt bevægelighed. Jeg har stærke smerter og opsøger min læge, som anbefaler mig at gå til kiropraktor, hvilket jeg gør. …

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
At jeg får lavet en skade mellem skulderbladene, i nakken.

3) Var der andre personer indblandet i, eller direkte årsag til skaden? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet
Brugeren der sad i kørestolen, som jeg skulle køre hjem fra centeret.

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
At jeg får vredet mig på en uheldig måde, samtidig med jeg har belastningen i armene.

5) Hvornår under selve hændelsesforløbet mærker De legemsbeskadigelsen?
Lige med det samme, hoved og arm fastlåst næste morgen.

6) Gled, fald eller snublede De? …
Nej."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende. Advokaten har i skrivelse af 5/4 2005 til nævnet anført:

"Min klient blev d. 5. maj 2003 udsat for en arbejdsulykke, da hun skulle køre en ca. 85 kilo tung kørestolsbruger ud af et aktivitetslokale ud på gangen til en elevator.

Der vedlægges kopi af foto optaget af den pågældende dør, hvor en kørestol identisk med den brugte er placeret.

På uheldstidspunktet var der bag døren placeret en knagerække, der medfører, at døren ikke kunne lukkes helt op. Der vedlægges foto af knagerækken. Knagerækken blev efter anvisning fra Arbejdstilsynet efterfølgende flyttet, så døren nu kan åbnes helt op.

På uheldstidspunktet var det på grund af knagerækken ikke muligt at køre kørestolen direkte på dørtrinnet. Det var derfor nødvendigt for min klient at køre kørestolen skråt ind på dørtrinnet og vippe kørestolen op for at køre patienten over dørtrinnet.

I forbindelse med at min klient forsøger at køre kørestolen over dørtrinnet, får min klient et vrid i nakken i forbindelse med skub af kørestolen hen over dørtrinnet.

Der er således tale om et ulykkestilfælde, der omfattes af den tegnede ulykkesforsikring.

Lærestandens Brandforsikring har afvist sagen med henvisning til, at der ikke er tale om pludselig udefra kommende påvirkninger i hændelsesforløbet. Dette er ikke korrekt, idet vriddet i nakken fremkommer ved kørsel med kørestol hen over dørtrin, hvor udefra kommende omstændigheder foranlediger vriddet.

Dørtrinshøjden var 3,5 centimeter, således at min klient måtte køre kørestolen skråt ind på dørtrinnet og vippe kørestolen op for at køre patienten over dørtrinnet. Herved opstår pludselig udefra kommende indvirkning på legemet."

Advokaten har i skrivelse af 26/5 2005 til nævnet supplerende anført:

"Det fastholdes, at ulykken omfattes af den tegnede forsikring, idet vriddet i nakken fremkommer ved kørsel med kørestol henover dørtrin, hvor udefra kommende omstændigheder foranlediger vriddet.

Vriddet er ikke foranlediget af en viljebestemt handling fra min klients side."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/5 2005 til nævnet anført:

"Vi har afvist at dække skaden, fordi der efter vores opfattelse ikke er sket en af vores medlems vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet.

Vores medlem igangsætter selv hændelsesforløbet, og der ses ikke at være en af vores medlems vilje uafhængig pludselig udefra kommende årsag til at planlagte bevægelsesmønster skulle være blevet ændret. Det er desuden vores opfattelse, at der ikke er sket en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at et hændelsesforløb, som det, klageren har beskrevet i sin skadeanmeldelse, ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson