741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.489:

xxx xx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen var forsynet med en 3 kreds startspærre.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil, en Mercedes Benz 250, blev stjålet den 15/1 2005 fra klagerens adresse. Klageren har den 24/1 2005 udfyldt og underskrevet et spørgeskema, hvori han har oplyst, at bilen var forsynet med en 3 punkt startspærre af mærket DEFA.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende tyveriet som dækningsberettigende. Klageren har anført, at der ikke i policen står, at han skal kunne bevise, at en startspærre er monteret, og at han i øvrigt ikke ved, hvordan man skulle føre et sådant bevis.

Klageren har oplyst, at han købte bilen hos S. auto, og at den ved købet havde påmonteret 3 punkt startspærre. Klageren har henvist til udtalelse dateret 16/2 2005 fra S. Auto, hvoraf fremgår:

> "Vi S. Auto, H. S. bekræfter hermed at der i Mercedes 250diesel med reg. nr. VY ... var monteret en 3 punkt startspærre af fabrikat defa."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/6 2005 til nævnet anført:

> "Startspærren sad i bilen, da klagers søn købte Mercedesen til genopbygning (ansat hos S. Auto), og på baggrund af den oplysning, kontaktede vores skadeinspektør de tidligere ejere, sælgere og Mercedes Danmark for at vide om bilen havde enten en fabriksmonteret startspærre eller en eftermonteret startspærre.
>
> Mercedes Benz ved værkfører K.B. i H. slog klagers bil op i deres system, der kunne han konstatere, at den ikke fra fabrikkens side havde en startspærre.
>
> Ingen af de ejere, der havde haft bilen indregistreret siden 2000 havde fået monteret en startspærre i bilen.
>
> N.E.J. svar var sidste ejer af bilen, inden den i 2003 blev skadet så meget, at han fik en kontanterstatning for den (det var efter den skade, bilen blev solgt til genopbygning) oplyste, at da han købte bilen hos U. Ny Auto, fik han en fjernbetjening med til bilen, og han mente, at den fungerede som centrallås og alarm.
>
> Vores skadeinspektør kontaktede derefter U. Ny Auto ved ejer C.J. oplyste, at han havde købt med en fjernbetjening, der fungerede som centrallås og alarm.
>
> C.J. slog herefter bilen op i deres system, og der kunne han se, at han ikke havde noteret noget om, at der var startspærre i bilen, og han var sikker på, at bilen ikke var monteret med startspærre, da han så ville have noteret det i systemet, hvis der var startspærre i, idet der så fulgte nogle koder med til systemet, og uden de koder er det f.eks. ikke muligt f.eks. at få en ny fjernbetjening til startspærren.

...

Der er således ingen af de forespurgte som har ejet eller handlet klagers bil, der kan bekræfte, at bilen havde monteret en 3 kreds startspærre.

...

I denne sag har klager ikke sandsynliggjort, at de objektive risikobeskrivelser er opfyldt, hvorfor sagen er afvist.

Som en afsluttende bemærkning kan jeg oplyse, at klager i erklæringen om totalforsvundet køretøj havde skrevet under på, at bilen ved tyveriet havde kørt km 235.000 (men at det i øvrigt var hans søn, der havde genopbygget bilen, der havde udfyldt både den erklæring og spørgeskemaet om tyveri).

Da klagers søn blev forelagt oplysningerne om, at bilen ikke havde monteret en 3 punkts startspærre, og at den havde kørt over km 500.000, da den blev stjålet, oplyste klagers søn, at han var bekendt med, at bilen havde kørt så langt, men at han havde skiftet speedometer, da det gamle var i stykker, og at det var årsagen til, at han var kommet til at skrive forkert.

Klagers søn oplyste endvidere vores skadeinspektør, at det var ham, der på vegne af S. Auto havde skrevet, at bilen var monteret med en 3 punkts startspærre af mærket Defa."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:**

- **en fabriksmonteret startspærre eller**
- **en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.**"

Nævnet udtaler:
De i policen opstillede krav om, at bilen enten skal have en fabriksmonteret startspærre, eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren, må anses som udtryk for en objektiv risikobeskrivelse.

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de foreliggende oplysninger, at klageren ikke har sandsynliggjort, at kravene i den objektive risikobeskrivelse er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning i forbindelse med tyveriet af bilen. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende den påståede monterede 3 kreds startspærre, herunder vidneforklaring fra klagerens søn, kan føre til et andet resultat. En sådan bevisførelse må i givet fald foregå ved en domstol.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen