737/05

Den 23. november 2005 blev i sag nr. 66.491:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over den méngrad, selskabet har fastsat.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet vurderet méngraden til 5 %.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/5 2004 anmeldte, at hun den 29/3 2004 havde pådraget sig et brud på 5. mellemfodsknogle. Selskabet anerkendte i maj 2004, at forholdet var omfattet af forsikringen, og anmodede klageren om at vende tilbage, såfremt skaden efterlod varige mén. Klageren meddelte i september 2004, at tilstanden var stationær, hvorefter selskabet indhentede en attest fra klagerens læge. På baggrund heraf vurderede selskabets lægekonsulent, at det varige mén var under 5 %, hvilket blev meddelte klageren den 3/11 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, og selskabet indhentede herefter en erklæring fra speciallæge i ortopædisk kirurgi N.J.C. Af erklæringen dateret 7/2 2005 fremgår:

> "Skadelidte klager over funktionssmerter i venstre fod ved længere gåture og længere tids stand der kan vare flere dage før smertefrihed.
>
> Der er god overensstemmelse mellem sygehistorie, de anførte klager.

Der foreligger et blivende mén i form af kroniske funktionssmerter i venstre fod der ikke kan afvises at hidrøre fra aktuelle. Der er ikke objektive fund der kan forklare de anførte klager.

Behandlingsmæssigt må det skønnes, at der ikke er relevante tilbud.
Arbejdsevnen er nedsat af flere grunde, men også på grund af funktionssmerter i venstre fod.

Omskoling eller revalidering kommer ikke på tale.

Tilstanden må anses for stationær selvom brud i basis af femte mellemfodsknogle erfaringsmæssigt kan hele yderst langsomt er bruddet helet og smerterne kan ikke relateres til dette, men det kan ikke udelukkes, at båndapparatet i området kan have lidt skade."

Selskabet fastholdt - trods fornyet henvendelse fra klageren - at méngraden var under 5 %.

I forbindelse med behandlingen i nævnet har selskabet fået røntgenbilleder fra R. Sygehus til gennemsyn. Selskabet har på den baggrund i skrivelse af 3/10 2005 anerkendt at udbetale ménerstatning svarende til en méngrad på 5 %. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Som nævnt tidligere har vi haft røntgenbillerne fra R. Sygehus til gennemsyn. Vores læge har konstateret, at skaden ikke er helt uden problemer, som det tidligere er fremført i de lægelige oplysninger.

...

Lægekonsulenten har vurderet dine gener ud fra røntgenbillederne og journaloplysningerne fra den 16. juni 2005. Ifølge de seneste journaloplysninger og røntgenbilleder har du stadig gener i form af belastningssmerter.

Méngraden er skønsmæssigt fastsat svarende til Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at méngraden er højere end de nu anerkendte 5 %. Klageren har anført, at hun på grund af hævelser i foden ikke kan gå i almindeligt fodtøj, men er henvist til ortopædisk fodtøj eller træsko.

Klageren har anført, at hun har konstante smerter, og at hun har problemer med at gå og stå samt med at holde balancen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at méngraden ikke overstiger de nu anerkendte 5 %.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson