741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.493:

xxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er i to plan, og at stueetagen er udlejet til klagerens søn, medens 1. sal er indrettet som ferielejlighed.

Fredag den 11/2 2005 blev det konstateret, at der flød vand i huset, og at det stammede fra tagetagen. Klageren var på ferie og anmodede tømrer A.B. om at foretage det fornødne. A.B. rekvirerede Skadeservice Danmark. Af Assistance-rapport dateret 11/2 2005 fremgår:

"**Årsag til skaden:**

Kobbervandrør hoppet ud af skæringssamlinger i skunk.

Beskrivelse af skadeomfang:

Vand løbet gennem etageadskillelse og ned i stueplan og videre ned i kælderen.

Alle gulve oversvømmet. Ca. 20-30 cm vand i kælderen.

Strømmen gået i stueplan og kælder, dog elvarme på 1. sal."

En taksator fra selskabet besigtigede ejendommen den 12/2 2005 og kunne konstatere, at der var sket skade på et kobberrør, som befandt sig i en skunk i tagetagen. Kobberrøret, som fremførte brugsvand, gik fra i samlingsmuffe.

Nævnet har fået forelagt skitser over ejendommen og fotografier af det skadede rør.

Der er fremlagt udskrift af vejrinformation fra Danmarks Meteorologiske Institut. Af udskriften fremgår, at temperaturen i perioden 5/2 2005 - 9/2 2005 lå under frysepunktet, svingende fra 0,43 til 4,8 graders frost. Den 10/2 2005 steg temperaturen til over frysepunktet.

F.S. VVS har ved J.S. i mail dateret 13/6 2005 til selskabet anført:

"Det er vores overbevisning at røret har været udsat for frost.

Opvarmning af stueplan synes ligegyldig, da rør på loft i den forbindelse ligger på modsatte side af husisolering.

Placering og manglende isolering af røret udgør stor risiko for frost.

Røret er på det ene billede samlet med kompressionsovergange.
Samme rør skønner vi har tidligere været skadet, eftersom der sidder restmateriale fra en loddesamling."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. Klageren har i skrivelse af 5/4 2005 til nævnet anført:

"Den første begrundelse for at afvise at betale erstatning var 'frostsprængning'. Imidlertid er der ikke antydning af frostsprængning på det pågældende kobberrør. Selve røret fejler ikke spor, og er da også blevet genbrugt, idet der er lavet en ny samling. For at sætte tingene i relief kan jeg oplyse, at Danmarks Meteorologiske Institut be-

kræfter, at der ikke har været minusgrader i området den pågældende dag - laveste temperatur var +2,6 gr. C - bilag … Heller ikke det foregående døgn var det frostvejr.

Jeg har bedt selskabet anføre alle begrundelser for afslag med det samme. Foruden frostvejret, som slet ikke har været der, anfører selskabet 'fejlkonstruktion'. Ligesom frostvejret er dette også grebet ud af den blå luft. Hvis der havde været fejlkonstruktion, så havde selskabet vel gjort opmærksom på det, da de besigtigede stedet ved indtegningen - det gjorde de ikke. Desuden erklærer VVS L.M., at konstruktionen - et kobberrør i et skunkrum - er helt normalt. Der er heller ikke ændret noget i den forbindelse med reparationen."

Klageren har endvidere i skrivelse af 12/7 2005 til nævnet anført:

"1. Rørinstallationens alder er delvis ukendt. Det er dog mest sandsynligt, at den er etableret samtidig med ejendommens oliefyrsinstallation, der er fra ca. 1975 iflg. VVS installatøren. Den gældende vandnorm (SBI 165) er fra 1990 og gælder ikke for bestående installationer (i øvrigt taler den om 'bør' og ikke om 'skal'.)

2. Jfr. mit tidligere fremsendte bilag … er der ikke tale om nogen frostsprængning, hverken af røret eller af muffesamlingerne, og der er ikke antydning af frostpåvirkning, ridsemærker eller lignende på hverken rør eller muffer.

VVS installatør L.M. afviser på det bestemteste selskabets påstand om, at han skulle være 'forsigtig men ikke afvisende'. L.M. har ikke udtalt sig bare i nærheden af det citerede.

3. Med hensyn til udetemperaturen giver DMI's målinger unægtelig et andet billede, end selskabet forsøger at fremstille. Frost i udetemperaturen er mere end 2 døgn før skaden, og der er mere end 3 døgn for at finde bare 3 frostgrader.

Jeg skal hertil også påpege, at skunkrummet ikke er isoleret ind mod lejligheden. Altså sker der en varmepåvirkning fra lejligheden ud i skunkrummet. Skal der opstå frostgrader i skunkrummet, skal der i en periode være en ekstrem kuldepåvirkning.

Det skal være nødvendigt med en meget høj vindhastighed og meget lav temperatur (da der jo er varme i lejligheden). Iflg. DMI's målinger, var det nærmest vindstille."

Klageren har bestridt, at ejendommen var ubeboet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/6 2005 til nævnet anført:

"Ved besigtigelsen blev det konstateret, at det beskadigede rør var placeret i et uisoleret skunkrum. Videre blev det konstateret, at røret var uisoleret.

I perioden op til skadens konstatering d. 11/2 d.å. har der været frostgrader, jvfr. vedlagte bilag … fra DMI, der omhandler vejrmålinger for perioden 6/2 - 10/2 d.å.

Vor konsulent konstaterer, at et rør på ca. 3 meter er gået fra i begge ender/samlinger. Det vurderes, at samlingerne er blevet adskilt som følge af frostpåvirkning af røret, idet det ikke findes sandsynligt, at 2 samlinger går fra hinanden, uden at der har været en kraftig påvirkning af røret, eksempelvis påvirkning af is.

Når henses til skadens karakter sammenholdt med, at det uisolerede rør var placeret i en uisoleret skunk, og hvor der i adskillige dage forinden endvidere har været frost, må skadeårsagen efter vor konsulents opfattelse karakteriseres som frostsprængning, uanset selve røret ikke er flækket/revnet. Skaden indtræder netop på et tidspunkt, hvor der sker et omslag i vejret. Som det fremgår af vejroplysningerne fra DMI stiger temperaturen d. 10/2 d.å., og det er karakteristisk, at frostskaderne netop indtræder ved et sådant omskift i vejret.

Vor konsulent har umiddelbart efter skadens indtræden rettet henvendelse til andre VVS-installatører, bl.a. J.S., som således har bekræftet denne opfattelse. …

Det er endvidere vor konsulents opfattelse, at der er tale om en fejlkonstruktion, idet det uisolerede rør er placeret på 'den kolde side' af ejendommens isolering, d.v.s. i et uisoleret skunkrum. …

Endelig er det vor konsulents opfattelse, at ejendommen ikke har været tilstrækkelig opvarmet, idet der i frostperioden alene har været opvarmet til 12-14 grader (1. salen), jvfr. vor konsulents rapport …"

Selskabet har i skrivelse af 29/7 2005 til nævnet endvidere anført:

"Ved omslag i vejret fra minusgrader til plusgrader indtræder frostpåvirkningen, hvilket bevirker, at rør sprænges eller skubbes fra hinanden. Når der i den konkrete sag ikke er sket en decideret sprængning, er dette således ikke ensbetydende med, at rørene ikke har været udsat for frostpåvirkning.

Ejendommen har været ubeboet i det pågældende tidsrum, og der har således ikke været forbrug af vand. Ved manglende cirkulation i rørinstallationerne forøges risikoen for frostpåvirkning, hvilket sammenholdt med den manglende isolering samt utilstrækkelig opvarmning, har medført, at rørene er blevet skubbet fra hinanden som følge af påvirkning af is.

Iflg. vor konsulent, som har drøftet spørgsmålet med andre VVS-installatører, skal der - for at røret går fra i begge ender - være tale om en noget kraftig påvirkning, der ikke blot kan ske ved vandtryk."

Endvidere har selskabet anført, at vejromskiftet skete umiddelbart før, at den person, der førte tilsyn med ejendommen, konstaterede skaden.

Selskabet har henvist til ankenævnskendelse 60.465.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udstrømning af vand, olie og kølevæske**

Hvad dækkes

Direkte tab som følge af skade ved tilfældig og **pludselig** udstrømning af vand, olie og kølevæske fra:

1) Røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg.

…
Hvad dækkes ikke
…
4) En ikke dækket frostsprængningsskade.
…
Frostsprængning af røranlæg

Hvad dækkes

Direkte tab som følge af frostsprængning af:

1) Røranlæg, der tilfører bygningerne vand.

2) Røranlæg, der indgår i bygningens vand- og sanitetsinstallationer.

…
Hvad dækkes ikke
…
2) Frostsprængning, der skyldes manglende eller utilstrækkelig opvarmning, medmindre årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet at kunne lægge til grund, at vandskaden opstod som følge af en frostsprængning, at frostsprængningen skete som følge af, at skunkrummet, hvori røret befandt sig, ikke var opvarmet, og at den varme, de omkringliggende lokaliteter har afgivet, har været utilstrækkelig til at forhindre frostsprængningen.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne anses for at være en sikkerhedsforskrift og afgørende for, om klageren er berettiget til forsikringsdækning, er herefter, om han eller den, hvem forskriften påhviler, har udvist forsømmelse. Som udgangspunkt må en overtrædelse af denne sikkerhedsforskrift bero på en forsømmelse, jf. nævnets kendelse nr. 55.050, og der ses ikke i denne sag at foreligge omstændigheder, der kan begrunde en fravigelse fra dette udgangspunkt.

Nævnet finder herefter, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at dække skaden som følge af, at det efter det oplyste må lægges til grund, at den manglende op-

varmning beror på en forsømmelse, som klageren som ejer og som den, der kan træffe dispositioner vedrørende ferielejlighedens indretning og opvarmning, er ansvarlig for.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen