757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 66.494:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har firmapension i AP Pension, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tab af erhvervsevne efter 1/3 2005 med henvisning til, at selskabet ikke finder den generelle erhvervsevne nedsat i dækningsberettigende grad fra dette tidspunkt.

Forsikringen giver ret til invalidepension, når erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikringen giver endvidere ret til halv invalidepension, når erhvervsevnen er nedsat med halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Klageren, der er født i 1942, er ufaglært. Han har siden sit 18. år været lastbilchauffør - de seneste 28 år har han været beskæftiget med grisetransporter af slagtesvin fra landbrug til slagteri. I løbet af 1990'erne oplevede han tiltagende slidgigtsmerter, og i marts 2004 fik han foretaget en knæalloplastikoperation. Han har ikke kunnet genoptage sit arbejde som lastbilchauffør efter operationen. Han er af H. Kommune blevet bevilget efterløn pr. 7/3 2005.

Selskabet har i forbindelse med knæoperationen udbetalt midlertidig invalidepension og bevilget bidragsfritagelse i perioden 1/7 2004 til 1/3 2005. Selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne efter 1/3 2005 ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Vurderingen er blevet foretaget på baggrund af indhentet journaludskrift fra Sygehus V. af den 19/11 2004. Det fremgår bl.a. heraf:

> "Teknisk set fungerer knæet efter min vurdering tilfredsstillende. Hvis lineren havde været 2 mm tykkere, ville der formentlig ikke være de hørlige klunk så hyppigt, om end alle patienter af og til hører dette.
>
> Jeg er imidlertid enig med patienten i, at det ikke er tilrådeligt, at han arbejder, hvor han skal gå på ramper, hvor han risikerer at falde og lave vrid i knæet.
>
> Arbejdsmæssigt vil han efter mit skøn derimod være i stand til at udføre lettere arbejde af kontorlignende karakter eller lettere værkstedslignende karakter, og efter mit skøn vil han være i stand til dette med udgangen af februar 2005.
>
> Aktivitetsmæssigt klarer han sig fint på cyklen i øjeblikket, og han må gerne cykle, det han vil, aktuelt 20-30 km dagligt."

Selskabet har efter indbringelsen af sagen for nævnet foranlediget klageren undersøgt af speciallæge i ortopædkirurgi, P.T. Af dennes udtalelse af 4/2 2006 fremgår bl.a.:

> "Røntgen har vist velplacerede protesekomponenter.
>
> Jeg finder, at der er fuld overensstemmelse mellem de klager han fremfører, de foreliggende anamnestiske oplysninger, hvad der findes ved dagens objektive kliniske undersøgelse og hvad der findes ved røntgenundersøgelse.
>
> Trods vilje dertil har det ikke været muligt for ham at fortsætte i erhvervet som lastbilchauffør, og det finder jeg fuldt forståeligt. I relation til erhvervet som lastbilchauffør er hans resterhvervsevne mindre end 1/3, det er mit skøn, at det er udsigtsløst at iværksætte omskoling til erhverv.
>
> Tilstanden er stationær og menene er varige."

Med baggrund i P.T.s udtalelse har klagerens advokat i skrivelse til nævnet af 12/6 2006 bl.a. anført:

"Jeg skal henvise til speciallægeerklæringen af 4. februar 2006 fra P.T.N. Som det fremgår, har min klient hvilerelaterede smerter, smerter ved belastning og kort gangdistance samt behov for hvil efter 15-30 min. aktivitet.

Han har vanskeligt ved at gå op og ned ad trapper, han kan ikke ligge på knæ ej heller sidde i hugsiddende stilling.

Han er ikke i stand til at køre lastbil, idet han har smerter, hvis højre fod stemmer hårdt mod underlag, eller hvis han bruger bilbremsepedalen.

Selskabet har lagt vægt på, at min klient fortsat kan køre personbil og cykle. Jeg skal gøre opmærksom på, at han ikke, er i stand til erhvervsmæssigt at køre personbil, da dette medfører samme gener samt ved lastbilkørsel. Det er således ikke muligt flor ham at anvende motorkøretøj erhvervsmæssigt.

Jeg skal henviser til, at det af speciallægeerklæringen fremgår, at det skønnes udsigtsløst at iværksætte omskoling til erhverv. Det vurderes endvidere, at tilstanden er stationær og ménene er varige."

Selskabet har hertil i skrivelse af 30/6 2006 bl.a. anført:

"Det fremgår af speciallægeerklæringen fra P.T.N. (bilag ...), at i relation til erhvervet som lastbilchauffør er hans resterhvervsevne mindre end 1/3. Det var også vores opfattelse, inden speciallægeerklæringen blev udarbejdet, og er det stadig.

Derimod er det klart vores opfattelse, at B.Ø. har mulighed for at fungere i siddende erhverv med mulighed for at bevæge sig omkring. F.eks. som anført i bilag ... udføre lettere arbejde af kontorlignende karakter eller lettere værkstedslignende karakter. De fleste af de situationer, der i speciallægeerklæringen er omtalt som generende, hører ikke nødvendigvis til i en arbejdssituation: Stemme højre fod hårdt mod underlag, bruge bilbremsepedalen, gå mere end ca. 500 m, ligge på knæ, sidde i hugsiddende stilling. B.Ø. har heller ikke nødvendigvis smerter ved gang, da det er formuleret som '*kan* have smerter ved gang. Gangdistancen er ca. 500 m, *først* da

får han ondt og må sætte sig'. Han spiser dog ikke analgetica. Hjemme kan han udføre lettere rengørings- og havearbejde. Det er endvidere oplyst, at B.Ø. både kan køre personbil og cykle, så han er ikke 'Iænket' til hjemmet.

Vi tvivler ikke på, at B.Ø. gerne ville have været tilbage i et job som lastbilchauffør, som han havde varetaget i ca. 28 år, men ikke mindst med mulighed for at gå på efterløn er der næppe stor interesse for at begynde som ufaglært i andet erhverv i de sidste to år før folkepensionsalderen. Det er elementer, som kan betyde noget for en kommunes vurdering af arbejdsevne, men ikke for vurdering af den generelle erhvervsevne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**AFSNIT 2 REGLER FOR INVALIDEYDELSE OG PRÆMIEFRITAGELSE (invalidepension og invalideforsikringssum)**

§ 1 Definition af invaliditet/erhvervsevnetab

Stk. 1. Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er den generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse. Prisen for denne dækning betales af bonus, jf. afsnit 3, § 1, stk. 4."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne efter den 1/3 2005 er nedsat i dækningsberettigende grad, hvilket understøttes af, at klageren pr. 7/3 2005 er gået på efterløn. Det bemærkes, at

overgang til efterløn kræver, at man er til rådighed for arbejdsmarkedet på tidspunktet, hvor overgangen til efterløn sker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann