740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.500:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende brandskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/1 2005 telefonisk anmeldte, at der var sket skade på køkkenet i den forsikrede ejendom. Om omstændighederne er det oplyst, at en sauterpande med plantemargarine var sat til smeltning med låget halvt på, hvorefter panden blev glemt.

En taksator fra selskabet besigtigede ejendommen den 26/1 2005, og har i bygningsrapport dateret 28/1 2005 angivet:

> "Mados i køkken pga. smeltning af margarine, tydelig lugt i rummet af afsvedet fedtstof. Gryden er indv. med svedent lag, delvist afskallet fra gryden, der er ingen tegn på brandskader på væg, emhætte eller andet, der er ingen sodskader. Årsag ft. havde glemt gryden med margarine."

Forholdet blev herefter afvist som dækningsberettigende.

2. 66.500

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om en dækningsberettigende brandskade. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 5/4 2005 anført:

> "En sauterpande med plantemarg. er sat til smeltn. af fedtstoffet - med låget lagt halvt på. Dette bliver glemt, og da min kone observerer lugten og kommer ud i køkkenet, er rummet fyldt med røg, og fedtstoffet brænder i sauterpanden - med synlige flammer. Hurtigt lægger hun låget på og sætter panden udenfor."

I relation til selskabet bemærkning om afskalning fra gryden har klageren i klageskrivelsen af 5/4 2005 anført:

> "Det er ikke sandt, der er ingen afskalning - sauterpanden er gemt og vist til vores assurandør, som kan se, der har været ild i fedtstoffet.
>
> Det er korrekt, at der ikke er tegn på skader på væg og emhætte, men det er der nu heller ikke nævnt noget om, at der skal være - ifølge policen.
>
> Ydermere nævner taksatoren, at der ingen sodskader er - da 'tingene' vaskes af, bliver vandet brunt, hvilket er tegn på sod og ikke fedtstof - for da vil vand m. rengøringsmiddel blive mælkehvidt med tendens til gråt p.g.a. alm. snavs."

Klageren har i skrivelse af 30/5 2005 endvidere anført:

> "Med hensyn til afvisning af forsikringsdækning fra Trekroner Forsikrings side i forbindelse med røgskade i vores køkken d. 20. januar 2005.
>
> Fuldstændig korrekt oplyst anmeldte jeg telefonisk d. 21. januar 2005 en røgskade i vores køkken. I brevet skriver Trekroner Forsikring, at jeg skulle have oplyst, at der ikke var åben ild ved skadens indtræden. Jeg meddelte - det ved jeg ikke, da det er min kone, der har oplevet episoden - dette er ikke helt det samme, som at jeg skulle have sagt, at der ikke var åben ild."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/5 2005 til nævnet anført:

3. 66.500

"Den 21. januar 2005 anmeldte forsikringstager telefonisk en røgskade i køkkenet i hans bolig. Han oplyste, at hans kone ville smelte en pakke margarine i en stegegryde. Hun glemte imidlertid gryden, og blev først opmærksom. herpå, da der var tæt røg i køkkenet og alt var fedtet ind. På forespørgsel herom oplyste forsikringstager, at der ikke var åben ild ved skadens indtræden.

Vi meddelte med det samme forsikringstager, at der ikke var tale om en dækningsberettiget brandskade, og forsikringstager afbrød derfor samtalen.

Senere samme dag ringede forsikringstagers hustru, der oplyste, at hun havde læst forsikringsbetingelserne igennem, og at hun derfor var klar over, at skaden ikke var dækket, hvis ikke der var åben ild. Hun oplyste dog, at hun pludselig var i tvivl om selve det faktiske hændelsesforløb, idet alt var foregået meget hurtigt. Hun ønskede derfor, at en af vores taksatorer besigtigede køkkenet.

Den 26. januar 2005 besigtigede vores taksator det beskadigede køkken, og konstaterede, at det lugtede af afsvedet fedtstof. Han besigtigede gryden, der indeholdt et delvis afskallet lag fra afsvedet fedtstof, og der kunne ikke konstateres tegn på, at der havde været ild heri. Udvendigt på gryden kunne der ej heller konstateres tegn på, at der havde været ild i fedtstoffet, og der var ikke i øvrigt tegn på brand- eller sodskader i køkkenet).
...
Af § 79 i forsikringsaftaleloven dækker en brandforsikring den ved ildsvåde forårsagede skade på en af forsikringen omfattet genstand, selv om denne ikke kommer i brand. Skade, forårsaget ved ild, der ikke kan betegnes som ildsvåde, omfattes ikke af forsikringen.

Under henvisning til ovennævnte skal vi fastholde vores tidligere trufne afgørelse i sagen, idet vi navnlig har lagt vægt på vores taksators vurdering.

Det forhold, at forsikringstager over for Ankenævnet har ændret sin forklaring i forhold til den oprindelige anmeldelse, ændrer således ikke ved vores afgørelse. Det

bemærkes i den forbindelse, at vi - i overensstemmelse med praksis i Ankenævnet - har lagt vægt på forsikringstager oprindelige afgivne forklaring, jf. AK 50.073.

Ex tuto skal vi bemærke, at den af forsikringstager nævnte taksator [assurandør] ikke har tilkendegivet, at der var tale om en dækningsberettiget skade."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**1. Hvad omfatter Bygningsbranddækningen?**

1.1 Brand, tilsodning, tørkogning og sprængning

1.1.1 Forsikringen dækker skader efter brand samt tilsodning, der opstår pludseligt fra en efter reglerne korrekt indrettet pejs, brændeovn, gas- eller petroleumskamin (fast eller flytbar) og lignende, tørkogning af kedler til rumopvarmning og sprængning af dampkedler.

1.1.2 Forsikringen dækker ikke, hvis skaden er sket på grund af løbesod, svidning, forkulning, overophedning og smeltning, som ikke skyldes en brand. Dette kan f.eks. være gløder fra ildsteder eller tobak."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at den anmeldte sodskade er en følge af brand. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

5. 66.500

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson