740/06

Den 30. januar 2006 blev i sag nr. 66.501:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning under henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 4/1 2005 modtog skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at klageren den 20/12 2004 besvimede og slog hovedet mod klinkegulv. Herved beskadigede hun bl.a. tre tænder. Ifølge det af klageren oplyste skete besvimelsen i forbindelse med, at hendes kat fik foretaget blodprøve hos dyrlæge.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 12/1 2005.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun klagede over denne ved skrivelse af 30/1 2005 til selskabet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "For mig er der sket en ulykke, som jeg aldrig glemmer. Jeg har i erhvervspraktik hos en dyrlæge været med til bl.a. operationer på dyr og jeg kunne på ingen måde forudse, at jeg ville kunne besvime så pludseligt. Det skete, da familiens kat mistede

blod - altså en udefrakommende hændelse, som fik mig til at besvime, helt uafhængigt af min egen vilje."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 16/3 2005 til klageren.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at det konkrete besvimelsestilfælde ifølge hendes egen læge skyldes noget udefrakommende, da hun er helt rask.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/5 2005 gjort gældende:

"- At ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4 litra a,
- At det ikke er en udefrakommende påvirkninger, der er årsag til besvimelsen, men at det skyldes noget indefrakommende,
- At forsikringstager ikke har været udsat for et ulykkestilfælde, som defineret ovenfor,
- At forsikringstager skal sandsynliggøre, at skaden er dækningsberettigende,
- At forsikringstager ikke har løftet bevisbyrden for at der er sket et ulykkestilfælde og
- At der er fast nævnspraksis på, at fald der skyldes besvimelse eller ildebefindende ikke er et ulykkestilfælde efter ovennævnte definition (AK63.244, 62.692, 60.464 og 53.266)."

Hertil har klageren i skrivelse af 15/6 2005 til nævnet bemærket:

"Først og fremmest mener jeg, at jeg var ude for en ulykke, idet jeg ødelagde tre tænder, som alle kræver kroner, da de er for ødelagte, til kun at blive behandlet med plastic. Altså jeg pådrog mig ret alvorlige skader.

Ulykken skete absolut tilfældigt og jeg havde ingen anelse om, at det ville ske, da jeg aldrig er besvimet før. Jeg har mange gange før været ved dyrlægen med min kat og har desuden været i erhvervspraktik ved en dyrlæge, hvor jeg så meget værre ting.

Ulykken skete uden for min vilje og skyldes en *pludselig udefra kommende påvirkning* og mener derfor, at jeg burde være forsikret. Der er ingen steder i min police nævnt, at jeg ikke er forsikret ved besvimelse, som ikke skyldes sygdom. Og Trekroner har accepteret, at ulykken ikke skyldes sygdom!

I mellemtiden er Trekroner nu begyndt at oplyse deres kunder om, at de kan få en udvidet forsikring som bl.a. også dækker besvimelse, krampe m.m. Dette er jeg dog ikke blevet oplyst om endnu og har derfor ikke haft muligheden for at tegne denne forsikring, da det er et nyt tilbud."

Selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 28/6 2005 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4 HVILKE SKADER DÆKKER FORSIKRINGEN?

a) Direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje."

Nævnet udtaler:

At klageren besvimede som følge af, at hun fik ubehag ved at se sin kat få taget blodprøve, kan efter nævnets opfattelse ikke karakteriseres som et ulykkestilfælde, sådan som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann