740/06

Den 30. januar 2006 blev i sag nr. 66.502:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at det anmeldte tyveri skete efter den 3/4 2001, hvor forsikringen udgik på grund af præmierestance.

Selskabet har i skrivelse af 21/4 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen og selskabets afgørelse således:

"**Sagsfremstilling:**

16. maj 2001 ringer klagers fader for at anmelde indbruddet til os. Ved samtalen får vi forklaret indbruddet er sket dagen før. Vi aftaler, at sende anmeldelse til klager. Den 7. september 2001 bliver vi kontaktet af Kriminalforsorgen, hvor det aftales at sende anmeldelse på ny. Denne gang til Kriminalforsorgen.

Ved brev modtaget den 14. januar 2002 bilagt anmeldelse, forklarer klager, at han i perioden 21. februar 2001 til 30. juli 2001 holdt sig skjult for politiet. Ifølge brevet var klagers lejlighed udlejet på foranledning af hans fader i perioden frem til hans anholdelse.

2. 66.502

Ifølge klagers anmeldelse af indbruddet, skete dette den 15. maj 2001. Tyveriet blev anmeldt til politiet den 8. juni 2001 som værende sket i perioden 15. marts 2001 til 1. maj 2001. Brev og anmeldelse med bilag er modtaget her 14. januar 2002.

Ved brev af 31. januar 2002 afviste vi erstatning for indbruddet, idet vi betragter indbruddet som værende sket omkring 15. maj 2001, og forsikringen udgik på grund af manglende betaling den 3. april 2001.

Ved brev af 14. maj 2002 fra klagers advokat gøres det gældende, at tyveriet er sket i weekenden omkring den 17. og 18. marts 2001. Vi har i den forbindelse opfordret klagers advokat at forelægge kopi af regning for reparation af døren til klagers lejlighed, idet denne ifølge det oplyste skulle være sparket ind ved indbruddet. Klagers advokat har hertil meddelt, at det ikke kan oplyses hvornår døren blev udskiftet, da lejligheden var underkastet omfattende byfornyelse. At dette skulle umuliggøre, at finde frem til hvilket dato arbejde på lejligheden er udført, står vi uforstående overfor.

Klagers advokat har ved brev af 9. juli 2002 oplyst, at klager var varetægtsfængslet i perioden 15. til 17. marts 2001. Dette står i modstrid med klagers tidligere forklaring om, at han holdt sig skjult for politiet fra februar til juli 2001.

Vi har modtaget erklæring fra en N.C., der oplyser han konstaterede indbrud i klagers lejlighed den 17. marts 2001. Imidlertid har han ikke fundet det relevant, at anmeldt indbruddet til politiet, klager eller klagers fader forud for den 31. januar 2002. Vi anser derfor ikke vidnets erklæring som bevis for skadetidspunktet.

Konklusion:
Klagers fader oplyser ved telefonsamtale den 16. maj 2001, at indbruddet er sket den 15. maj 2001. Klager skriver i sin anmeldelse under på, at gerningstidspunktet er den 15. maj 2001. Til politiet har klagers fader den 8. juni 2001 forklaret, at han kunne indkredse gerningstidspunktet til det oplyste i anmeldelseskvitteringen.

Vi skal igen henlede opmærksomheden på, at lejligheden ifølge det oplyste var udlejet i perioden omkring tyveriet. Lejerne har imidlertid ikke meldt indbruddet til politiet, ligesom lejerne ikke har afgivet erklæring i anledning af den nu verserende sag omkring gerningstidspunktet.

Klager har trods opfordring hertil, ikke forelagt dokumentation for, hvornår de oplyste skader på hoveddøren blev udbedret. Uanset at klagers lejlighed ifølge en senere forklaring var under byfornyelse, kan arbejdet med udskiftning af en dør, der er sparket ind, ikke være umulig.

Af ovenstående årsager finder vi det ikke bevist eller sandsynliggjort, at gerningstidspunktet skete 2 måneder før det først oplyste af klager.

Vi må derfor fastholde vores afslag på erstatning af det anmeldte indbrud."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør ved sin advokat gældende, at det omhandlede indbrudstyveri skete før den 3/4 2001.

Det fremgår af sagen, at Københavns Politi af nogle naboer er blevet tilkaldt den 22/4 2001, da naboerne fandt døren åben.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at det anmeldte indbrudstyveri er sket, inden selskabets ansvar ophørte den 3/4 2001, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann