740/06

Den 30. januar 2006 blev i sag nr. 66.503:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Selskabet har i skrivelse af 27/4 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"**Sagsfremstilling:**

Sagen vedrører et anmeldt indbrud i hus lejet af klager den 13. oktober 2004. Klager har herunder anmeldt tyveri af diverse effekter overfor os og politiet.

Ved samtale med politiet får vi oplyst, at de har henlagt sagen, og at effekterne befinder sig ved klagers ekskæreste. Klagers ekskæreste J.A. har overfor os og politiet meddelt, at J.A. har skaffet sig adgang til klagers hus uden brug af vold, og taget de effekter klager har meldt stjålet, dog med undtagelse af 14 flasker rødvin.

Effekterne er fortsat i J.A.'s varetægt, og han har forklaret han vil levere effekterne tilbage, så snart han modtager sit kolonihavehus tilbage fra klagers datter. J.A. vil ik-

ke overfor os eller politiet oplyse hvor effekterne befinder sig på nuværende tidspunkt.

Klager har den 15. oktober 2004 hen ad eftermiddagen tilkaldt H. Maskinsnedkeri i anledning af opbrud på hoveddøren. Døren blev her repareret midlertidigt og senere blev låsen udskiftet. Det undrer os i den sammenhæng, at klager ikke umiddelbart efter indbruddet blev konstateret den 14. oktober 2004 ca. 17:30, kontaktede en snedker til sikring af hoveddøren.

Sammenfatning:
Klagers ekskæreste, de var tilmeldt klagers adresse på skadedagen, har erkendt at have fjernet de anmeldte effekter i anledning af en strid omkring et kolonihavehus i O. Han har ikke udøvet vold på hoveddøren, og effekterne er fortsat i hans varetægt.

Klager tilkalder først håndværkere ca. 25 timer efter det angivne gerningstidspunkt.

På baggrund af ovenstående finder vi det ikke bevist eller sandsynliggjort, at klager har været udsat for indbrudstyveri."

Hertil har klageren i skrivelse af 14/5 2005 til nævnet bemærket:

"Ang. rep. af hoveddøren, jeg ringede til tømreren om aftenen, uden at få kontakt. Ringede igen om morgenen, tømreren kom, tog døren med på værksted, karmen blev repareret på stedet.

J.A. var fraflyttet adr. med sine ejendele, på indbrudsdagen, jeg fik hjælp af kommunen og politiet, til at fjerne hans navn fra min adr.

Forklaring på kolonhavehus snakken, min datter havde et kolonihave-hus, som hun solgte efteråret 2004."

Selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 27/5 2005 til nævnet.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at klageren har været udsat for et tyveri, idet ekskærestens erkendte selvtægt må anses for at være del af en bodelingsstrid.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann