737/05

Den 23. november 2005 blev i sag nr. 66.518:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kasko-skade.

Selskabet har afvist at yde erstatning for skaderne under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som oplyst i skadeanmeldelsen.

Den forsikrede bil er en Mercedes-Benz 500 SL, årg. 1990. Kaskoforsikringen blev tegnet med ikrafttrædelse den 17/8 2004.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/9 2004 anmeldte, at han samme nat kl. 00.40 var kørt galt med sin bil. I skadeanmeldelsen har klageren beskrevet uheldet således:

> "Gled i svinget da der ligger løse sten og så røg den ud over kanten og landede på hovedet."

Af skadeanmeldelsen fremgår det desuden, at politiet havde optaget notat i sagen.

Efter modtagelse af skadeanmeldelsen, blev sagen forelagt for selskabets skadeinspektør, som den 27/10 2004 afholdt et møde med klageren. Af skadeinspektørens rapport, der er gennemlæst, godkendt og underskrevet af klageren, fremgår bl.a.:

"Bilen står i dag Ft. i ca. 530.000 kroner.

...

Ft. var næsten færdig med bilen, men havde ikke fået monteret bilens tag, som han havde liggende hjemme.

Ft. kørte i bilen sammen med samlever N.A., ..., samme adresse søndag den 120904 kl. ca. 1900 til kammeraten T.R., K.vej nr. ? men i nærheden af uheldsstedet, som Ft. vil forevise. N.A. bekræftede forklaringen.

De kørte fra T.R. omkring midnat og i krydset L./K.vej skred bilen ud grundet løse sten på vejen. Der var lagt nyt asfalt. Bilen fik fat i de løse sten og kurede rundt og skred ned af skrænt ud mod mark. Bilen skred helt rundt på vejen og først ned med bagenden, der ramte ned i jorden. Der findes ingen jord på bilen i dag, da Ft. rensede bilen efterfølgende grundet batterisyre, der var løbet ud. Efter højre bagende ramte jorden væltede bilen rundt på tagbøjlen. Styrtbøjlen var ikke oppe, men styrtbøjlen skydes automatisk op, når bilens hjul løftes fra vejen. Hvis ikke bøjlen var skudt op var de begge blevet dræbt, da bilen vejer 1.8 tons. Ft. havde ikke sikkerhedssele på. N.A. havde sikkerhedsselen spændt. Bilen endte på hoved med styrtbøjlen direkte ned i marken. Hele bilen lå ovenpå styrtbøjlen. Marken var en stubmark. Der findes i dag stadig spor efter jord i bagagerummet og i fælgene.

De fik ingen personskade og kunne kravle ud af bilen. Ft. ringede til Falck, der oplyste, at det ikke var nødvendig at ringe til politiet, da der ingen personskade var sket. De gik tilbage til deres kammerat, der boede i nærheden. På et tidspunkt ringede politiet til Ft. og spurgte om han havde en bil, der var kørt galt. Politiet spurgte om årsagen til, at Ft. ikke havde kontaktet politiet. Ft. oplyste, at Falck fortalte, at det kun var nødvendigt ved personskade. Politiet var til stede og havde set bilens nummerplade. Ft. kunne fra kammeratens bopæl se politibilen holde med blå blink på uheldsstedet.

Ft. ved ikke hvordan politiet fik oplyst, at han var kørt galt.

...

Ft. foreholdt, at der ikke findes skader på styrtbøjlen jf. vores taksator. Ft. bekræftede, at der ingen skader var på styrtbøjlen, at han vaskede bilen af. Det var en blød mark, som bilen væltede rundt på. Ft. foreholdt, at bilen havde flere buler. Ft. fastholdt, at alle buler opstod ved uheldet og ved at Falck vendte bilen rundt. Buler i dørene lavet af spejlene.

Ft. ved i dag ikke om bilen væltede skråt rundt eller skråt bagover."

Ved skrivelse 4/2 2005 meddelte selskabet afslag på udbetaling af erstatning for bilen.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 2/7 2005 bl.a.:

"Skaden skete iflg. klager den 13. september 2004 kl. ca. 00.40 på K.vej.

Samme dag klokken 1.30 ankom 2 politiassistenter fra K. politi - de var sendt til stedet af vagthavende, da en ukendt anmelder havde meddelt, at bilen var kørt galt, og de undersøgte bilen og uheldsstedet, hvor der ingen personer var at se.

Vores skadeinspektør har haft kontakt til politiassistenterne, og de havde konstateret, at der ikke var nogle skridspor på vejen, og at der ikke var nogen løse sten på stedet, hvor bilen var kørt ned på marken.

Begge havde undret sig over, at bilen var kommet ned på marken og vendt rundt, og da bilen kun lå ca. 1/2 meter inde på marken, var den ikke kørt med stor hastighed ud over kanten (klager hævder, at han kørt mellem 80 og 120 km/t).

Hvis der havde været personer i bilen, da den væltede rundt, undrede det dem, at der ikke var sket personskade, da styrtbøjlen, der holdt bilen, var trykket ned i marken, og der var kun få centimeter fra nakkestøtten til styrtbøjlen.

Klagers oplysninger om hastighed og skadeomfang har været prøvet i Scan crash, og der konstaterede vores taksatorer, som udførte Scan crash-testen, at hvis klager havde kørt med en hastighed som oplyst af ham selv, ville bilen være landet 40 til 50 meter inde på marken - det svarer meget godt til betjentenes oplysning om, at bilen ikke kan have kørt med særlig stor hastighed, da den væltede.

Ved besigtigelse af bilen på værkstedet kunne der ikke konstateres skader på styrtbøjlen, hvilket der normalt ville være, hvis bilen var væltet rundt som oplyst af klager.

Vi mener derfor ikke, at klager har sandsynliggjort, at skaden på hans bil er sket som beskrevet i skadeanmeldelsen, og som det fremgår af de vedlagte kendelser, er det klager, der skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det kan oplyses, at klager i 2003 anmeldte en skade til Topdanmark, som blev undersøgt at samme skadeinspektør, som også har undersøgt denne skade, og hvor det efterfølgende viste sig, at der var tale om et fingeret uheld.

I forbindelse med uheldet i 2003 undgik klager at blive politianmeldt, fordi han sammen med modparten skriftligt bekræftede, at modpartens bil var blevet totalskadet, ved at klager flere gange var kørt ind i bilen."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist forsikringsdækning som sket.

Nævnet finder anledning til at bemærke, at denne afgørelse selvsagt ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson