740/06

Den 30. januar 2006 blev i sag nr. 66.523:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxx xx x
xxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx

mod

Zürich Versicherungs AG
v/Inter Assurance A/S
Bjergvangen 5
3060 Espergærde

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet X-tra Forsikring for sit kamera i Zürich Versicherungs AG v/Inter Assurance A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede genstand.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Under en fisketur omkring Barbados hvor jeg er bosat slog en bølge ind over rælingen på min båd hvorved alt i båden blev gennemblødt inklusive min Camcorder. Efterfølgende indleverede jeg camcorderen til Electric city som efter lang venten meddelte mig at erstatnings anmodningen var afvist. Jeg har fået dette oplyst mundtligt og per kopier af forskellige email, men har ikke været i stand til at få et formelt brev.

Forsikrings selskabets konklusion er at jeg ikke er berettiget til dækning med en note om at camcorderen ikke var indpakket ordentligt under transport. For det første var

ideen med at medbringe camcorderen ikke at transportere det, men at bruge det hvis ellers jeg fangede en fisk der var værd at filme og for det andet så lå camcorderen i en taske.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Forventer at forsikringsselskabet erstatter ved at udbetale det berettigede beløb til indkøb af en ny camcorder."

Hertil har selskabet i skrivelse af 21/4 2005 til nævnet anført:

"Af skadeanmeldelsen fremgår det at den forsikrede genstand er blevet 'overskyllet' med havvand, under en fisketur.

Skaden er ikke uforudset, idet man må påregne at sådan noget sker under en sejlads.

Forsikringstageren burde have sørget for at den forsikrede genstand var behørigt beskyttet mod netop vandsprøjt ect.

Skaden er endvidere direkte undtaget i vores forsikringsbetingelser punkt 2.7. Det at den forsikrede genstand befinder sig ombord i en båd, dokumenterer at genstanden var under transport."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1. Forsikringens omfang:**
…
1.2 … Forsikringen dækker, fra 12. måned efter købsdato og i det antal år/måneder der er nævnt i forsikringspolicen, skader forårsaget af pludselige og uforudsete hændelser og som kan konstateres direkte på udstyret, samt tyveri og anden udefra kommende skade i det omfang, dette ikke er dækket af anden forsikring eller garanti.
…
2. Undtagelser:
Følgende er ikke omfattet af forsikringsdækningen:
…

2.7 Skade forårsaget af uforsvarlig indpakning under transport og forsendelse af udstyret."

Nævnet udtaler:
Ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen anden udefra kommende skade, hvis en sådan skade ikke er dækket af anden forsikring eller garanti. Da nævnet må lægge til grund, at dette ikke er tilfældet, finder nævnet herefter, at skaden som udgangspunkt må anses for omfattet af forsikringen.

Den forsikrede genstand er et kamera. Der er således tale om en genstand, der efter sin art naturligt medbringes. I hvert fald når der henses hertil, finder nævnet, at den anmeldte skade ikke kan anses for sket under transport/forsendelse, således som disse begreber må forstås i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder derfor, at den anmeldte skade ikke er omfattet af den i forsikringsbetingelserne indeholdte dækningsundtagelse vedrørende forsvarlig indpakning under transport og forsendelse af udstyret. Skaden må herefter anses forvoldt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

J. Hermann