737/05

Den 23. november 2005 blev i sag nr. 66.526:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetalte ménerstatning bl.a. under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand, samt at forsikringen ikke dækker invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 2/11 2004 fra klageren modtog skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at klageren, der er overlæge, den 15/6 2004 forsøgte at løsgøre et håndtag, som sad fast, hvorved han beskadigede højre pegefinger.

Af begyndelsesattest af 10/11 2004 fra klagerens egen læge fremgår, at den første lægehjælp blev ydet den 9/9 2004. Klageren fik efterfølgende stillet diagnosen ”tendosynovit/seneskedeinflammation”.

På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 17/12 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han ved skrivelse af 22/12 2004 anmodede selskabet om at gennemgå sagen igen. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg overanstrengte min hånd den 15/5 2004 med efterfølgende varig skade som rent medicinsk kaldes for senebetændelse, seneskedehindebetændelse eller post-traumatisk dystrofi at sammenlignes med en sportsmand som overanstrenger hånden eller hælsenen under sportsudøvning med bestående besvær."

Selskabet gennemgik sagen på ny, hvilket imidlertid ikke resulterede i en ændring af selskabets afgørelse.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte hændelse er omfattet af forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition, hvorfor han er berettiget til udbetaling af erstatning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 27/4 2005 til nævnet gjort gældende:

"- At som ulykkestilfælde betragtes en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. fællesbestemmelsernes pkt. 2,
- At forsikringstagers gener ikke er opstået ved en pludselig hændelse,
- At gener i form af seneskedehindebetændelse opstår over tid ved overanstrengelse, til støtte herfor henvises til AK 54.824,
- At forsikringstager selv oplyser, at han har overanstrengt hånden,
- At det at løsgøre et håndtag, som oplyst i skadeanmeldelsen, ikke er egnet til at medføre seneskedehindebetændelse,
- At der således ikke foreligger et ulykkestilfælde,
- At ulykkesforsikringen, såfremt der foreligger et ulykkestilfælde, ikke dækker invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom, jf. forsikringsbetingelserne under faginvaliditet ved ulykkestilfælde pkt. 4, pind 2,
- At ulykkesforsikringen ikke dækker invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, pkt. 4, pind 3,

- At seneskedehindebetændelsen er en sygdom og At ulykkesforsikringen tillige af den grund ikke kan tilbyde dækning."

Hertil har klageren i skrivelse af 23/5 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg formoder at Codan ... har tilpasset sig til den nye arbejdsskadelov hvor det nye ulykkesbegreb omfatter pludselige løfteskader og kortvarige skadelige påvirkninger, der varede i op til 5 døgn.

Jeg vil understrege at skaden opstod pludseligt som fremgår af min anmeldelse. Jeg har som læge mulighed at ordinere smertestillende medicin til mig selv hvilket jeg gjorde akut.

Ferien stod for døren og jeg forventede at skaden skulle hele.

Efter ferien blev det tydeligt at skaden var bestående.

Med vis sandsynlighed har skaden forårsaget en tilstand som kaldes for posttraumatisk dystrofi.

Jeg har ikke haft besvær fra hånden inden den pludselige hændelse.

Det er ikke muligt at se forskel på posttraumatisk dystrofi og seneskedehindebetændelse ved en akut undersøgelse.

Codan kan ikke anvende ankenævnskendelsen AK 54.824 til støtte for sit synspunkt da kendelsen udgår fra et andet forsikringsselskabs definition på ulykkestilfælde efter de gamle regler.

Det er meget alvorligt at Codan i flere skrivelser markedsfører en præmieforhøjelse med motiveringen at man kommer at anvende en ny definition på ulykke uden at ville anvende definitionen i virkeligheden.

Jeg har konsulteret en speciallæge i håndkirurgi som anser at den pludselige hændelse har forårsaget en bestående skade."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 22/6 2005 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at vi ikke kan tiltræde forsikringstagers bemærkninger vedrørende den nye arbejdsskadelovs ulykkesbegrebs indvirkning på den private ulykkesforsikring.

4. 66.526

Vores lægekonsulent oplyser, at der ikke er noget, der hedder 'posttraumatisk dystrofi'. Men der henvises formentlig til Algoddystrofi, reflexdystrofi eller mere moderne CRPS tp2 (Complexed Regional Pain Syndrom type 2 = uden nerveskade).

Denne tilstand er mulig at adskille fra seneskedehindebetændelse, fordi der skal foreligge et traume, og fordi den klinisk ser anderledes ud. Der foreligger generel hævelse af ekstremiteter (hyppigst arme/hånd), misfarvning (rød) og blank hud.

Seneskedehindebetændelse er lokaliseret til seneskeden og giver kun lokal hævelse og smerte. Så det er muligt at se forskel.

Forsikringstager fik seneskedehindebetændelse, som anført i begyndelsesattesten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvad omfatter faginvaliditetsdækningen?**

3. Ulykkestilfælde der medfører mindst 5 % medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5 %, udbetales der erstatning.

...

Hvad omfatter faginvaliditetsdækningen ikke?

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

...

- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende)
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

...

Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring

...

Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet være enigt med selskabet i, at det ikke er godtgjort, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson