744/06

Den 27. marts 2006 blev i sag nr. 66.531:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klagerens stedsøn har forvoldt skaden med forsæt og under påvirkning af spiritus.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er advokat, ved skrivelse af 29/9 2004 til selskabet anmeldte, at hans stedsøn (T.T.), der er født i 1987, "under leg og i fuldskab" den 3/8 2004 kom til at smide en ølflaske i hovedet på J.K.N. Sidstnævnte pådrog sig herved bl.a. tandskade. Samtidig hermed oplyste klageren, at der som følge af hændelsesforløbet var rejst strafferetlig tiltale mod T.T. for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, (legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter), subsidiært overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, (forvoldelse af nærliggende fare for andres liv og førlighed).

Medio november 2004 modtog selskabet kopi af straffedom afsagt den 27/10 2004.Om de for retten afgivne forklaringer fremgår bl.a. følgende af udskrift af dombogen:

> "**Tiltalte** [T.T.] har forklaret, at han er 17 år og går i gymnasiet. Han kender J.K.N. flygtigt. Han har ikke talt med ham før den 3. august 2004. De havde ikke været uvenner. Vidnet S.H.A. er en af tiltaltes bekendte.

Den 3. august 2004 ville tiltaltes ekskæreste M. holde fødselsdag i K…parken. Festen startede ved 14 tiden. Det var meningen, at de først skulle drikke i K…parken og så fortsætte et andet sted bagefter. Tiltalte havde medbragt 12-14 øl i glasflasker. I løbet af eftermiddagen og aftenen havde han nok drukket 10 øl, idet han havde foræret nogle af øllerne væk. De havde siddet flere steder i parken, og da det begyndte at regne, gik de over på den overdækkede scene. Da de gik over på scenen, var der nok 10-15 stykker til stede. Han havde ikke set, hvornår J.K.N. var kommet, men formentlig først efter de var gået op på scenen. Han havde nok på et tidspunkt talt med J.K.N., og på et tidspunkt havde de været ved at 'bryde'. Det havde været i al venskabelighed. Tiltalte havde ikke været uvenner med J.K.N., og han havde ikke indtryk af, at J.K.N. var blevet bange. På et tidspunkt havde tiltalte kastet med en eller 2 af de tomme ølflasker mod en af de stolper, der bærer taget på scenen. Der havde ikke været nogen i nærheden, da han havde kastet. Ingen af de andre havde påtalt hans kast.

Forevist bilag … forklarede tiltalte, at han nok havde opholdt sig omkring 1 tallet. Alle de andre var ca. samme sted eller mere mod øst. Tiltalte havde kastet mod stolpen i det nordvestlige hjørne. Afstanden fra tiltalte til stolpen havde nok været 7-8 meter. J.K.N. var på et tidspunkt gået ned af scenen. Tiltalte havde ikke set, hvor han var blevet af. Da han kastede en flaske mod den før omtalte stolpe, så han ingen i kasteretningen bortset fra S.H.A., som var 4-5 meter fra tiltalte. Flasken var mindst 3 meter fra S.H.A., og der var ingen fare for, at han havde ramt hende. Der var ikke nogen andre i den retning, så han så ikke nogen risiko for at kaste. Da han havde kastet, så han J.K.N. komme op på scenen. J.K.N. var da 1 meter fra flasken. J.K.N. forsøgte at undvige flasken. J.K.N. bukkede sig ned, men han blev ramt i hovedet. Flasken gik ikke i stykker, da den ramte J.K.N., men den gik i stykker, da den ramte jorden. Havde tiltale ikke ramt J.K.N., ville flasken ikke have ramt stolpen. Det kan passe, at J.K.N. var ud for 2 tallet på ridset (bilag…), da han blev ramt. …

J.K.N., har forklaret, at han er 18 år, og at han kender tiltalte flygtigt. De havde ikke været uvenner. Den 3. august 2004 holdt M. fødselsdag i K…parken, og vidnet var også inviteret. Han tog ned i K…parken ved 21 tiden. Han havde ikke drukket, før han tog derned, og han havde ikke medbragt noget spiritus. I K…parken havde han

nok fået 1½ øl. Da han ankom, var der 15-20 andre til stede. De opholdt sig alle på scenen, men nogen gik til og fra. Nogen af dem på scenen var spirituspåvirket. På et tidspunkt talte han med tiltalte. Han husker ikke, hvad de talte om, men der havde ikke været noget uvenligt imellem dem. Tiltalte var spirituspåvirket. På et tidspunkt kom tiltalte hen og slog for sjovt på vidnet. Vidnet synes ikke det var sjovt, og han trak sig væk.

Forevist bilag … forklarede vidnet, at tiltalte slog ham, der hvor 1 tallet er vist. Efter slaget gik han over mod det sydvestlige hjørne for at få afstand til tiltalte. Straks efter gik han tilbage mod en gruppe personer, der stod på den nordlige del af scenen lidt vest for midten. Han kan ikke huske, om S.H.A. var en af dem, der stod i den gruppe. Han kender kun S.H.A. flygtigt. På vej over til gruppen blev han ramt af en flaske. Han havde ikke set flasken, og han havde ikke registreret, at han var ramt af en flaske, men det havde de andre sagt. …

Han kan ikke sige noget om, om det var et uheld. Han havde ikke lagt mærke til, hvor tiltalte var, da han selv blev ramt af flasken.

…

S.H.A., har forklaret, at hun var til fest i K…parken den 3. august 2004. Hun var ankommet ved 16.30 tiden. Hun havde i løbet af eftermiddagen og aftenen drukket i alt 3 øl, og hun følte sig ikke påvirket. Ved 21-22 tiden var der ca. 15 på scenen, men deltagerne gik til og fra. Tiltalte var en af festdeltagerne, og hun havde lagt mærke til ham, idet han havde kastet med tomme ølflasker mod stolperne på scenen. Han havde nok 3-4 gange kastet en tom ølflaske, og herunder var hun blevet ramt af nogle glasskår. Vidnet og flere andre havde påtalt flaskekastet overfor tiltalte, men han fortsatte.

Forevist ridset bilag … forklarede vidnet, at hun kort før J.K.N. blev ramt havde siddet i rundkreds sammen med 6 andre, hvoraf J.K.N. var den ene. De havde siddet lidt nordvest for området mærket med A. Tiltalte gik da rundt og talte med nogle andre. Han befandt sig nok lidt sydøst for 1 tallet på ridset. På et tidspunkt rejste J.K.N. sig og gik over mod det sydvestlige hjørne, hvor der var nogle personer. Der var stort set nogen overalt på scenen. J.K.N. gik langs den vestlige kant mod nord og skrånede ind imod dem i rundkredsen. Der var ikke andre langs den vestlige kant. Vidnet holdt øje med tiltalte, da hun tidligere var blevet ramt af glasskår. Hun så, at

han kastede med en flaske. Han havde haft flasken over hovedet, og den var blevet kastet i en let bue, og flasken ramte J.K.N. J.K.N. var lidt nord for 2 tallet, da han blev ramt. … Bortset fra J.K.N. og gruppen i rundkredsen, havde der ikke været andre personer i tiltaltes kasteretning. Hun tror ikke, at det var meningen, at tiltalte ville ramme J.K.N., dels fordi tiltalte flere gange havde kastet med flasker, dels fordi J.K.N. og tiltalte ikke var uvenner."

På baggrund af de fremkomne oplysninger blev klagerens stedsøn frifundet for den rejste tiltale, hvilket byretten begrundede således:

"I overensstemmelse med S.H.A.'s forklaring, de fremlagte rids og politiattesten lægger retten til grund, at tiltalte på en scene på 8 gange 12 meter, hvor der mest af tiden var ca. 15 mennesker, 3-4 gange kastet en tom ølflaske mod en af de bærende stolper, at vidnet blev ramt af nogle glasskår, at hun og flere andre havde påtalt flaskekastet overfor tiltalte, at han fortsatte, at han holdt en flaske over hovedet og kastede den i en let bue, at flasken ramte J.K.N., der i en afstand på 7-8 meter fra tiltalte gik på scenen langs den vestlige kant og skrånede ind imod en gruppe på 6 personer, der også sad i tiltaltes kastretning, samt at forurettede 2-3 cm under højre øje fik en 3-4 cm lang flænge, samt at tiltalte og forurettede ikke var blevet uvenner.

Retten finder ikke, at det er godtgjort, at tiltalte havde forsæt til at ramme forurettede.

2 dommer finder, at oplysningerne om de enkeltes placering da tiltalte kastede så usikre, at de ikke finder, at det er godtgjort, at tiltalte havde forsæt til at udsætte de tilstedeværende personers førlighed for nærliggende fare. 1 dommer finder, at det henset til at tiltalte var blevet 'advaret', at der var mange på scenen, herunder 7 personer i kasteretning, samt at forurettede blev ramt i hovedet med risiko for alvorlig øjenskade, at det er godtgjort, at tiltalte havde forsæt til at udsætte de tilstedeværende personers førlighed for nærliggende fare, og at tiltalte herefter er skyldig i overensstemmelse med den subsidiære tiltale.

I overensstemmelse med stemmeflertallet frifindes tiltalte."

Uanset straffesagens udfald afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 14/12 2004. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han klagede over denne ved skrivelse af 16/12 2004. Henven-

delsen til selskabet resulterede ikke i ændring af det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte ansvarsskade er dækningsberettigende.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 10/5 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Det må … konkluderes, at sønnen - der … af flere personer var blevet frarådet at fortsætte med at kaste flasker - desuagtet fortsatte denne handling, endda efter, at en af de tilstedeværende var blevet ramt af glasskår.
>
> Det må derfor forud for det skadevoldende kast have stået ham klart, at handlingen indebar en særdeles nærliggende risiko for skader, som den der indtraf, uden at denne omstændighed afholdt ham fra at fortsætte sit forehavende.
>
> Vi skal i den forbindelse henvise til Lisbeth Kjærgaard, Privatansvarsforsikring i et erstatningsretligt perspektiv, p. 71 ff., hvor det bl.a. anføres, at 'Forsæt foreligger ikke alene, hvor formålet med handlingen er skadetilføjelse, men tillige hvor skaden må forudses som en uundgåelig eller dog nærliggende følge af handlingen, og skadevolderen (den sikrede) må antages at have kendskab til handlingens farlighed. Forsætsbegrebet i FAL § 18, stk. 1 rummer således følgende 3 forsætsgrader: direkte forsæt, sandsynlighedsforsæt og dolus eventualis."
>
> Det anføres videre på side 73 at 'Det udelukker ikke forsæt i forsikringsretlig forstand, at den sikrede rammer noget andet end tilsigtet, når blot den sikrede kunne indse, at der var en nærliggende fare for, at det andet kunne blive ramt og beskadiget.'
>
> Det er således fortsat vores opfattelse, at sønnen har forvoldt skaden forsætligt, og dermed er afskåret fra forsikringsdækning, jfr. betingelsernes pkt. 8.4.1. Til støtte for vores afgørelse kan vi endvidere henvise til AK 31.991, 45.594 samt 62.305. Subsi-

diært gør vi gældende, at handlingen er afstedkommet af sønnens alkoholindtag, og således er undtaget i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 8.4.2."

Hertil har klageren i skrivelse af 1/6 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den dissentierende dommer i straffesagen stemte ikke for at skadevolder havde forsæt til skadeforvoldelse, men alene for at skabe nærliggende fare herfor.

Flertallet i retten mente imidlertid end ikke at dette var tilfældet og frifandt derfor.

Forsikringspolicen og -betingelserne er affattet af forsikringsselskabet og må derfor fortolkes til ugunst for dette.

Forsikringsbetingelsernes pkt. 8.4.1 undtager kun 'skader forvoldt med forsæt' og ikke skader, der er en følge af 'forsætligt at skabe risiko for skade'.

Der henvises endvidere til at den præceptive bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 18, angiver at selskabet ved ansvarsskader hæfter fuldt ud selv ved skader, der skyldes grov uagtsomhed.

De af Codan anførte tidligere ankenævnskendelser er ikke sammenlignelige med nærværende sag.

…

Desuden er det ikke dokumenteret at forsikringsbetingelserne i de af Codan anførte sager, der alle vedrørte andre forsikringsselskaber, er identiske med Codans forsikringsbetingelser.

M.h.t. forsikringsselskabets subsidiære påstand om selvforskyldt beruselse henvises i det hele til mit brev af 16.12.2004 til Codan."

Selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 17/6 2005 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er omtalt i udskrift af dombogen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"8. Privatansvar

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.

…

8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:

8.4.1 Ansvar for skader forvoldt med forsæt, medmindre skadevolderen er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt på grund af sin sindstilstand.

8.4.2 Ansvar for skader forvoldt som følge af selvforskyldt beruselse eller selvforskyldt påvirkning af narkotika og dette uanset skadevolders sindstilstand."

Nævnet udtaler:

Efter oplysningerne fra klagerens stedsøn om sin alkoholindtagelse forud for, at han kastede ølflasken, og omstændighederne i forbindelse hermed, finder nævnet, at tandskaden må anses for sket som følge af selvforskyldt beruselse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afslået dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen