740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.534:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ansvaret under henvisning til den i sagen foreliggende vidneerklæring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/6 2004 på en parkeringsplads kolliderede med modpartens bil.

Af klagerens skadeanmeldelse af 27/6 2004 fremgår:

> "**Beskrivelse af hændelsesforløbet** ...
> Holder helt stille for at lade fodgænger passere, da modpart kommer kørende venstre om og skærer ind foran bilen og påkører min bil i venstre side foran."

Modparten har til sit selskab anmeldt, at klageren umiddelbart før uheldet holdt stille. Pludselig begyndte klageren imidlertid at køre samtidig med, at hun drejede til venstre. Herved kolliderede hun med modparten, der i samme øjeblik kørte forbi. Det fremgår af modpartens skadeanmeldelse, at der var et vidne til uheldet.

Det af modparten omtalte vidne har i erklæring af 10/7 2004 bl.a. anført:

> "**Beskrivelse af uheldet**
> Som jeg fortalt den mandlige part [modparten] så jeg ikke direkte uheldet, men ud af øjenkrogen 'så' jeg den mørke bil [klagerens bil] dreje til venstre ind i siden på den anden."

På baggrund heraf blev klageren pålagt ansvaret for uheldet, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 8/3 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun klagede over denne ved e-mail af 5/4 2005 til selskabet. Den fornyede henvendelse resulterede imidlertid ikke i ændring af selskabets afgørelse. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hun ikke er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 11/5 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Da forsikringstagers og modparts forklaringer om uheldet er modstridende om uheldets opståen, har vi lagt vægt på vidnets forklaring om, at vores forsikringstager trak til venstre ind i siden på modparten og dermed pålagt vores forsikringstager ansvaret for uheldet.
>
> Da forsikringen er tegnet som 'bilforsikring uden bonustab' med en selvrisiko på kr. 3.330,00 pr. skade vil denne selvrisiko blive opkrævet. Dette afventer dog kendelse fra nævnet."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærker nævnet, at det findes betænkeligt at tillægge den af vidnet afgivne forklaring afgørende betydning, idet vidnet eksplicit har anført, at han ikke direkte så uheldet.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes skadeanmeldelser, finder nævnet herefter, at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af de implicerede parters modstridende forklaringer mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren kun bærer halvdelen af ansvaret for uheldet, hvorfor selskabet alene er berettiget til at opkræve halv selvrisiko.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson