743/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 66.535:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ØkonomiSikring i Genworth Financial, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med anmeldt uarbejdsdygtighed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren forud for forsikringens tegning var bekendt med den lidelse, som har resulteret i uarbejdsdygtighed.

Forsikringen, der er tegnet den 27/9 2002 i tilknytning til et lån i Sparbank Vest, dækker låneydelsen ved uarbejdsdygtighed.

Den 3/2 2005 modtog selskabet anmeldelse af uarbejdsdygtighed. Det fremgår af anmeldelsen, at klageren, der er brolægger, har været sygemeldt siden den 30/10 2003 grundet rygskade efter en arbejdsulykke den 15/5 2000. Endvidere fremgår det, at han er blevet opereret på H. sygehus.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet yderligere lægelige oplysninger.

Af kontinuationfra H. sygehus fremgår bl.a.:

2. 66.535

"080104 **Forundersøgelse**

**DM 5IID - prolapsus disci i.v. L 4 med.**

...

Ryganamnesen

Falduheld for 3 år siden på arb.pladsen, hvor han faldt ned fra en entreprenørmaskine og slog ryggen mod ... i faldet. Anerkendt som arbejdsskade og tilkendt 5 % ménerstatning. Klaret sig nogenlunde indtil okt. i år, hvor der uprovokeret tilkommer tiltagende svære smerter over lænden, brændende fornemmelser ind i begge lyskepartier, problemer med at gå mere end kortere afstande og vanskeligheder med at sidde. Søvnen også forstyrret af smerterne. Nogen bugpresseforværring føleforstyrrelser i underbenene og noget ændret vandl.mønster med tendens til slap stråle og usikker vandl.stop, men ikke egentlig incontinens.

Iøvr. kasseret på session på grund af columna recta, mb. Scheuermann. Der er ikke brat svigtende kraft i benet, men styrken kan være lidt vanskelig at vurdere, idet der er betydelig slidtageproblemer i højre knæ, som også har været vurderet i ortopæd.kir. amb. i F.

...

**Objektivt**

Generelt upåvirket, naturlig alderssvarende udseende, ET middel. Stemningslejet neutralt. Silhuet præget af lav thorakal kyfose, minimal lændelordose. Der er ikke scoliose, god kyfose - hyperlordose evne i lænden. Moderat til betydelig ømhed ved tryk svarende til 3. - 4. lumbale proc. spino i men ikke tydelig doorbell fænomen. normal hæl/tåstand.

UE - normale egale patellar og achillessenerefl., frit strakt benløft bilat. Ingen sikre sensibilitetsforstyrrelser på lår/lægge. Fri bevægelighed i begge hofteled.

**Konklusion**

Symptomer på lumbal rodpåvirkning, men ikke tydeligt monoradikulære. der er en tidligere rygskade.

...

21.04.04 Discus

3. 66.535

Gennemgået CT-skanning der viser en ve.sidig $L_4$ ekstraforminær prolaps. Pt. har hø.sidige smerter og dette er således uforenelig med den neuroradiologiske udredning. Det drejer sig nok mere om reelle diskogene udløste smerter og jeg vil derfor gerne bede om en MR-skanning.

...

25.05.04

Generne i nogen grad tiltaget, spec. smerterne frem i lyskepartiet og i scrotum, men også smerter ned i benet, værst i højre. MR-skanning genfinder den laterale prolaps fra venstre side af 4. discus. På 2. er der en minimal paramed. højre prolaps.

...

15.06.04

Pt. møder til klargøring med henblik på operation den 16.06. af en venstresidig L4 prolaps selv om han overhovedet ikke har nogen L4 symptomer på venstre side, men udelukkende højresidige smerter og hvor der overhovedet ikke er noget på MR-skanningen. Til gengæld er der kyfosering af L1/L2 segmentet, hvor han har en gammel skade. På MR-skanningen kan man se en nydelig discus ruptur og endvidere kyfosering. Patientens hovedsymptomer er smerter bælteformet ned foran på lysken på begge sider med brændende paræstesier i nervus cutaneus femoris lateralis. Vi har forsøgt den blokeret i dag med Lidokain, men dette har ikke haft effekt. Det kan være fordi den ikke er lagt det rigtige sted.

Pt. orienteres om MR fundene og det manglende fund for den påviste L4-prolaps på venstre side skulle kunne hjælpe. Han er fuldstændig indforstået med dette og vil vi forsøge at lave en plads til i august måned således, at han kan få lavet en regelret L1/L2 instrumenteret dese med udrømning af discus på L1 således, at han kan få sin statik og dermed forhåbentlig kan få færrest gener af de brændende paræstesier ned på forsiden af femora.

Pt. er forholdt oplysninger om, at han ikke kan forvente at blive fuldstændig smertefri, da det er en gammel arbejdsskade og i hvert fald bliver han ikke, som før ulykken indtraf.

Pt. indforstået med dette og udskrives d.d. til hjemmet og vil blive indkaldt.

...

13.08.04 **Reumatologisk Klinik**

**Klargøring**

Kommer til forberedelse nihp. deseoperation. den 18.08. Der er planlagt instrumenter L1/L2 dese, udrømning af discus på L1 for at fjerne brændende paræstesier lateralt og på forsiden af femora. Har desuden L4 prolaps på ve. side, som ikke giver smerter, men en manglende patellarrefleks.

...

18.08.04

Har en gammel arbejdsskade med discusruptur af L1/L2 med påvirkning af L2 rødderne medførende paræstesier ned over begge hofter.

Pt. har desuden på MR-skanning fundet en discusruptur på ve. side på L4, men har ikke nogen symptomer fra denne.

Pt. er indforstået med instrumenteret dese fra L1-L2 med frilægning og inspektion af L1- og L2-rødderne på begge sider."

Efter operationen ansøgte klageren om at få arbejdsskadesagen genoptaget, hvilket Arbejdsskadestyrelsen afviste. Sagen blev herefter indbragt for Ankestyrelsen.

I Ankestyrelsens skrivelse af 3/3 2005 til klageren hedder det bl.a.:

"**Begrundelsen for afgørelsen er:**

Det er ikke overvejende sandsynligt, at en ny vurdering af Deres sag vil medføre en højere méngrad.

...

Oplysningerne om Deres seneste helbredsmæssige forhold fremgår af speciallægeerklæring af 22. februar 2004 fra speciallæge i neurologi H.J. og journaloplysningerne fra H. Sygehus i perioden 8. januar til 12. oktober 2004.

Vi har ud fra disse oplysninger lagt vægt på, at De har lænderygsmerter med udstråling til begge hofter og højre ben. Smerterne i låret er forsvundet, men De har en periodevis sovende fornemmelse samme sted. Endvidere har De daglige smerter i overgangen mellem rygsøjlens hals- og brystdel, hvor der har været udstråling til højre arm. CT-skanning af lænderyggen har påvist venstresidig prolaps på niveau L4/L5 og supplerende MR-skanning har vist degenerative forandringer på niveau

L1/2, samt prolaps af discus L1. Objektivt fandtes let holdningsanomali, samt ømhed over 5. lændehvirvel og let indskrænket bevægelighed i ryggen.

Den tidligere afgørelse blev truffet på grundlag af lægeerklæring II af 21. februar 2001 fra A.G. og speciallægeerklæring af 3. september 2001 fra speciallæge i neurologi N.S. Det fremgik heraf, at De dagligt havde lave lændesmerter med udstråling til højre balde og øverste del af venstre lår og sovende fornemmelse på højre lårs side. Ved den objektive undersøgelse fandtes let Scheuermann holdningsanomali og i øvrigt normale forhold. Endvidere havde De gener fra nakke og højre arm, disse gener kunne ikke tilskrives den anerkendte arbejdsskade, hvor De var udsat for et traume mod lænderyggen.

Vi har lagt vægt på, at de nu beskrevne forhold i lænderyggen stort set svarer til de tidligere beskrevne. Det er ikke dokumenteret væsentlige ændringer af de forhold, der blev lagt til grund ved den tidligere afgørelse.

Hvad angår smerterne i øvre del af ryggen, kan disse ikke tilskrives arbejdsskaden, hvor De var udsat for et lænderygtraume, da De gled og i faldet slår Deres lænd i ståltrinnet og får smerter i lænden.

**Bemærkninger til klagen:**
Specialarbejderforbundet har oplyst, at Arbejdsskadestyrelsen ved brev at 18. november 2004 blev bedt om at tage stilling til sagen og at genvurdere denne på baggrund af kontinuationen fra H. Sygehus, som indikerer, at den svære operation som De har været igennem, alene skyldes følgerne efter ulykken den 15. maj 2000. Endvidere oplyste forbundet, at i det ovenfor omtalte brev blev Arbejdsskadestyrelsen bedt om at tage stilling til á conto udbetaling af erhvervsevnetabserstatning. Endelig oplyste forbundet, at Deres ryg nu er totalt smadret på trods af den stivgørende operation, og at Deres erhvervsevne er truet i alvorlig grad.

Vi bemærker, at vi ikke er enige med Deres forbund, om at den oplyste operation skyldes følger af den anerkendte arbejdsskade. Vi finder, at følgerne efter arbejds-

skaden er uændret og i den forbindelse henviser vi til vores afgørelse. Endvidere finder vi ikke grundlag for, at anmode Arbejdsskadestyrelsen at tage stilling til om der er grundlag for at genoptage sagen vedrørende tab af erhvervsevne. Begrundelsen herfor er, at der ikke er fremkommet nye væsentlige oplysninger om Deres helbredsmæssige forhold, som kan medføre en ændret vurdering af erhvervsevnetabet."

De indhentede sagsakter blev forelagt selskabets lægekonsulent, der efterfølgende fremkom med udtalelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Ankestyrelsen skriver i en sidebemærkning, at de ikke finder, at operationen skyldes følger efter arbejdsskaden.
Det skal bemærkes, at denne sidebemærkning kun kan tages som vejledende, idet Ankestyrelsens primære funktion er en vurdering af méngrad.

Jeg er uenig i Ankestyrelsens vurdering og mener, at operationen har en tydelig sammenhæng med arbejdsskaden. Der blev ved MR-skanning fundet en gammel skade på lændehvirvel 1 og 2. En skade som bevirkede, at hvirvlerne var blevet kileformede og derfor havde beskadiget den underliggende diskus.

Selve operationen og vurderingen af hvorvidt den blev foretaget på grundlag af en gammel eller ny skade er ikke afgørende. A.N. er nu i en sygdomstilstand, der stort set er identisk med hans sygdomstilstand i 2001 hvilket vil sige: før forsikringen blev tegnet. A.N. har stort set de samme gener nu som i 2001. Det er usandsynligt, at der er tale om en ny sygdom, der giver præcist de samme symptomer. A.N. havde derfor en sygdomstilstand før han tegnede forsikring der i en periode kom i forværring. Efter operation har A.N. igen de samme symptomer som før forsikringen blev tegnet.

<u>Endelig vurdering</u>:
Jeg mener ikke A.N. er berettiget til forsikringsdækning. Han har nøjagtig samme sygdomstilstand nu, som før forsikringen blev tegnet."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 18/3 2005. Uanset klagerens utilfredshed med afgørelsen fastholdt selskabet denne. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til forsikringsdækning ved uarbejdsdygtighed. Til støtte herfor har han i klageskemaet bl.a. anført, at rygoperationen - ifølge Arbejdsskadestyrelsen - ikke skyldes den tidligere anmeldte arbejdsskade.

Selskabet har i skrivelse af 28/6 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren til selskabet fremsendt kopi af den kommunale ressourceprofil samt kommunal afgørelse om tilkendelse af førtidspension pr. 1/8 2005.

I den kommunale ressourceprofil hedder det bl.a.:

"**Beskrivelse vedrørende:**

Forhåndsantagelse af om arbejdsevnen er truet:
Der har tidligere været en sygeperiode i 2000 på grund af en rygskade.
Er på ny sygemeldt siden 18.10.2003 på grund af rygskade, angivet som en gammel rygskade."

Selskabet har herefter fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 9/8 2005 til nævnet.

I speciallægeerklæring af 3/9 2001 til brug for méngradsfastsættelsen i 2001 hedder det vedrørende aktuelle klager:

"**Aktuelle klager:**
1.) daglige lave lændesmerter med udstråling til højre balde og øverste del af bagsiden af højre lår. Der er sjældent jag ned i benet.
Generne er værst morgen og aften, men forværres ved bugpresseaktivitet, hvis han skal stå på højre ben et øjeblik og ved forsøg på løft.

2.) sovende fornemmelse i højre lårs bagside.

3.) daglige smerter på cervico-thoracale overgang, kontant til stede fra morgenen udstrålende til højre arm med undertiden sovende fornemmelse i højre 4. og 5. finger. Synes halsen knager for meget ved bevægelser. Der er tendens til aflåsning af halsen.

**Negativt:** ingen pareser eller vandladningsforstyrrelser."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**18. undtagelser i dækningen**

**Vi udbetaler ikke forsikringsydelser ved midlertidig uarbejdsdygtighed, hvis uarbejdsdygtigheden er opstået som en direkte eller indirekte følge af:**

...

- Sygdom eller personskade, som du var, eller burde have været bekendt med, eller som du søgte læge for inden for 12 måneder før forsikringens ikrafttræden."

Nævnet udtaler:

Det er ikke godtgjort, at klageren har søgt læge for sin rygskade inden 12 måneder før forsikringens ikrafttræden. Afgørende er herefter om klageren på tegningstidspunktet var eller burde være bekendt med den lidelse, der har ført til uarbejdsdygtigheden. Nævnet har i den anledning vurderet, om de følger, der udløste ménerstatningen på 5 %, kan begrunde afslaget. Med henvisning til, at klageren trods følgerne fortsatte sit arbejde som brolægger og i længere tid magtede dette, finder nævnet ikke fornødent grundlag for at antage, at han på tegningstidspunktet havde en personskade. Da der i øvrigt er tvivl om, hvorvidt den opståede forværring overhovedet har sammenhæng med

arbejdsskaden, jf. udtalelsen fra Ankestyrelsen, finder nævnet, at selskabet er uberettiget til at afvise at udbetale klageren ydelser med henvisning til, at han på tegningstidspunktet kendte til den lidelse, der nu har bevirket sygemelding.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Genworth Financial, skal anerkende, at klagerens uarbejdsdygtighed skyldes omstændigheder, som klageren ikke var eller burde være bekendt med ved forsikringens tegning, og selskabet skal derfor yde forsikringsdækning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand