735/05

Den 26. oktober 2005 blev i sag nr. 66.539:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 26/4 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Uheldsstedet er p-plads, B.gården, S.

Ifølge forklaringerne fra føreren af vores forsikringstagers køretøj fremgår det, at uheldet sker i forbindelse med at han næsten er bakket ud af parkeringsbås, da han ser modparten sætter sin bil i bakgear. For at undgå påkørsel, holder han straks og bruger hornet 2 gange, men modparten fortsætter alligevel med at bakke ud uden at se sig for.

Af modpartens anmeldelse fremgår det at 'forsikringstagers søn bakker ud fra bås og modpart bakker ud fra bås'.

Supplerende har modparten bl.a. forklaret, at han startede med at bakke medens han havde set at føreren af vores forsikringstagers køretøj holdt stille i parkerings-basen, og stadig holdt stille under hans bakning, hvorfor han fortsatte.

> På baggrund af forklaringerne i sagen, herunder at disse er modstridende og at der ikke er [uvildige] vidner til uheldet, er det vores opfattelse at vores forsikringstager ikke kan opnå et bedre resultat end en ligedeling af ansvaret, idet der ikke kan føres bevis for at føreren af hans køretøj havde ophørt sin bakkemanøvre således at vigepligten ved bakningen var ophørt.
>
> Under sagens forelæggelse for Ankenævnet for Forsikring er der ikke tilkommet os nye oplysninger til sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte må fastholde vores stillingtagen til sagen, hvilket bevirker at skaden vil medføre opkrævning af selvrisiko i henhold til skyldfordelingen.
>
> Det er i øvrigt vores opfattelse at afgørelsen er i overensstemmelse med såvel retspraksis og Ankenævnet for Forsikringspraksis, jf. senest nr. 64.550, 64.316 & 64.287."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har bl.a. bemærket, at modpartens beskrivelse er i strid med de faktiske forhold, hvilket ifølge klageren bekræftes af en række nærmere angivne omstændigheder.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, finder nævnet, at de omstændigheder, klageren har påpeget, ikke med tilstrækkelig styrke gør det muligt at afvise modpartens forklaringer. Henset hertil finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse om ligedeling.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson