744/06

Den 27. marts 2006 blev i sag nr. 66.541:

xxxxxxx xxxxxxx
xx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxx xx xx
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning i videre omfang end sket.

Selskabet har udbetalt i alt 75.000 kr., hvilket svarer til policens dækningsmaksimum. Selskabet har afvist at dække yderligere sagsomkostninger under henvisning til, at de omhandlede retssager (hovedsag og to adcitationssager) må betragtes som én forsikringsbegivenhed. Endvidere har selskabet henvist til, at sagsomkostningerne i forhold til hovedsagen og den ene adcitationssag ikke er afholdt med rimelig grund.

Det fremgår af sagen, at klagerne i 1985 erhvervede en ejendom fra 1968 med en tilbygning fra 1981. I 1987 konstaterede klagerne, at tilbygningen havde sat sig, hvorfor de kontaktede virksomheden L.B., der havde lavet tilbygningens fundament. Virksomheden L.B. foretog i 1988 efterfundering.

Klagerne solgte i april 1997 ejendommen. I forbindelse med købsaftalens underskrivelse fik køberen udleveret tilstandsrapport af 28/2 1997. I tilstandsrapportens sælgeroplysningsskema har klagerne oplyst, at der ikke har været foretaget udbedringer af tidligere sætningsrevner, og at der ikke tidligere har været problemer på grund af konstate-

rede sætningsskader. Endvidere har klagerne oplyst, at der ikke har været foretaget efterfunderinger. Køberen tegnede ikke ejerskifteforsikring.

Efter ejendommens overtagelse konstaterede køberen, at ejendommen slog revner. Ejendommen blev gennemgået af C. B. A/S, der anslog udbedringsomkostningerne til 110.625 kr. Under henvisning til klagernes fortielse af de faktiske forhold udtog køberen i juni 2001 stævning mod klagerne med påstand om betaling af ovennævnte beløb med tillæg af procesrente. Principalt påstod klagerne frifindelse.

Under retssagen blev der udmeldt syn og skøn. Af skønserklæringen fremgår bl.a., at den af virksomheden L.B. i 1988 udførte efterfundering er virkningsløs og uegnet til formålet. Skønsmanden vurderede i øvrigt, at forholdets udbedring ville beløbe sig til ca. 324.519,88 kr. Køberen forhøjede herefter den nedlagte påstand til det nævnte beløb.

Klagerne ansøgte ved deres daværende advokat om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen, hvori de var sagsøgt. Klagerne ønskede at adcitere den byggesagkyndige, som havde udfærdiget tilstandsrapporten, samt virksomheden L.B., hvorfor advokaten ligeledes anmodede om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til disse sager. Selskabet afviste at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til hovedsagen og til sagen mod den byggesagkyndige. For så vidt angår adciteringen af virksomheden L.B. tilkendegav selskabet derimod, at der ville blive ydet retshjælpsdækning.

Under retssagen blev klagerne ved byretsdom af 1/10 2003 dømt til at betale 175.000 kr. med tillæg af procesrente til køberen, idet retten fandt, at klagerne i forbindelse med salget havde afgivet bevidst urigtige oplysninger om ejendommens fundering. Begge adciterede blev frifundet. Klagerne ankede sagen til Østre Landsret, der ved dom af 22/12 2004 stadfæstede byrettens afgørelse.

Klagerne modtog i alt 75.000 kr. fra selskabet til delvis dækning af udgifter, som de havde afholdt i forbindelse med adcitationsagen mod L.B.

Klagerne har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at de er berettigede til dækning af udlagte udgifter til førelse af hovedsagen, herunder advokatsalær og sagsomkostninger tilkendt modparten med i alt 75.000 kr. svarende til dækningsmaksimum, samt omkostninger til repræsentation, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Til støtte for den nedlagte påstand har klagerne i klageskemaet bl.a. anført, at hovedsagen og adcitationssagerne må betragtes som flere forsikringsbegivenheder, idet hovedsagen omhandlede klagernes manglende overholdelse af deres loyale oplysningspligt i forbindelse med en ejendomshandel, medens adcitationssagen mod virksomheden L.B. omhandlede entreprenøransvar.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/5 2005 bl.a. anført, at der er tale om en tvist mellem klagerne og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger, hvorfor sagen i medført af forsikringsbetingelsernes § 8 må anses for at være én forsikringsbegivenhed. Selskabet har henvist til ankenævnskendelse nr. 43.038, nr. 43.802 og nr. 51.706. Endvidere har selskabet bl.a. gjort gældende, at omkostningerne i forhold til sagsøgeren (køberen) og den byggesagkyndige ikke er afholdt med rimelig grund.

Hertil har klagerne i skrivelse af 31/5 2005 til nævnet bl.a. bemærket, at selskabet tidligt i sagsforløbet delte sagen op i flere sager. Klagerne mener desuden, at der har været rimelig grund til at føre hovedsagen, hvilket bekræftes af, at de ved retten kun blev dømt til at betale ca. halvdelen af det påstævnte beløb.

Selskabet og klagerne er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 8. Erstatning og selvrisiko.

...

2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til kr. 75.000,- (inkl. moms). Selvrisiko andrager de første 10 % af de samlede omkostninger, dog mindst kr. 2.500,-

Hvis sagen appelleres, gælder et maksimum på kr. 75.000,- (inkl. moms) for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af selvrisiko."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at selskabet har udbetalt i alt 75.000 kr. svarende til policens dækningsmaksimum.

Uanset det af klagerne anførte finder nævnet efter sin gennemgang af sagen, at hovedsagen og adcitationssagerne må betragtes som én forsikringsbegivenhed. Allerede fordi dækningsmaksimum er nået, kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i videre omfang end allerede sket.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt bemærker, at forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, alene finder anvendelse på forsikringsbegivenheder indtrådt efter den 1/7 2004,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen