740/06

Den 30. januar 2006 blev i sag nr. 66.545:

xxxxxxx xx xxxxxx xxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx x

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Storstrøms Forsikring G/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende to anmeldte færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt henholdsvis fuld og halv skyld for klagerne.

Klagerne er et ægtepar, hvor manden var fører af den forsikrede bil i forbindelse med færdselsuheld nr. 1, og hustruen fører i forbindelse med færdselsuheld nr. 2.

Ad færdselsuheld nr. 1:
Det fremgår af sagen, at klageren (manden) den 10/12 2003 i et sommerhusområde kolliderede med modparten, der i sin bil kom kørende fra klagernes højre side.

Af klagernes skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**

Hvor hurtigt blev der kørt?

Forsikringens køretøj	0	km/t	Modpartens køretøj	20-30	km/t
Hvordan var føret?	Tørt (grusvej)		Hvordan var vejret?	Klart	

2. 66.545

Kørte et af køretøjerne ud fra en vej forsynet med 'hajtænder'?

☒ Nej ☐ Ja, forsikringstagerens ☐ ja, modpartens

Kom modparten fra

☒ Højre ☐ Venstre ☐ Bagfra ☐ Forfra

...

Jeg kommer kørende ad D. fra S. R.vej. Farten er meget langsom idet jeg ved delingen af vejen skal orientere mig mht. vejnavne.

Udsynet mod E.stien er frit, så jeg kan uhindret se en varebil komme kørende, hvorfor jeg standser bilen før svinget.

Varebilen fortsætter uden opbremsning rundt i et kort venstresving og påkører med sin venstre forlygte højre del af min kofanger.

Jeg stiger ud med ordene 'sig mig sidder du og sover', hvortil føreren svarer, at han havde solen i øjnene, og efterfølgende påtager sig den fulde skyld.

Vi udveksler herpå data. Jeg havde ikke selv tlf. med, og spørger derfor om han har, hvilket han svarer nej til. Dog meddeler han, at han straks vil orientere sin mester. Jeg noterer mig, mens vi taler sammen, en bil med reg.nr. TN ... passere uheldsstedet.

...

Jeg kontakter førerens mester kl. ca. 15.00 for at få bekræftet førerens tilbagemelding, men mesteren oplyser, at han intet har hørt, hvorpå jeg orienterer ham.

Kl. ca. 17.00 ringer mester til mig privat og siger uden omsvøb, at sagen er klar, idet jeg har påtaget mig den fulde skyld på stedet.

Jeg meddeler prompte, at jeg ikke ønsker at have mere med dem at gøre, samt agter at kontakte politiet straks m.h.p. den forbipasserende bil som vidne.

Politiet får fat på vidnet, som desværre ikke umiddelbart kan bidrage med så meget, men som jeg gerne ser inddraget i sagen."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 30/1 2004 bl.a. anført, at klageren ikke overholdt vigepligten, hvilket resulterede i det omhandlede sammenstød.

Selskabet anmodede herefter klageren om at fremkomme med bemærkninger til det af modparten anførte, hvilket skete ved e-mail af 11/2 2004, hvoraf følgende fremgår:

"Indledningsvis vil jeg bemærke, at jeg ca. 14 dage efter skaden var i området på ny, hvor det lykkedes mig at finde lakflager fra min kofanger liggende i græsrabatten flere meter fra hjørnet E.stien/D. op imod S. R.vej. Det bekræftede mig i min klare påstand, at højre vigepligt til fulde blev overholdt.

For at understøtte min forklaring, har jeg kontaktet landinspektør T.Ø.G. ..., som førte bilen reg.nr. TN ... Han bekræfter, at min bil holdt parallelt med D. før hjørnet mod El.stien, mens modparten holdt på skrå op imod S. R.vej.

Modpartens indtegning af uheldet strider klart herimod og må betegnes falsk.

Jeg mener endvidere, at følgende understøtter min forklaring: Solen kommer fra Østersøen og skinner tilnærmelsesvis parallelt med D. Udsynet er ikke hindret af ejendomme, hegne, træer etc., hvorfor det kræver sit at overse en varebil komme kørende. Skulle jeg alligevel have gjort som sådan, måtte det samtidig have krævet, at modparten havde overset mig i retning lige ud fra E.stien, og hér ville han ikke have været generet af solen. Det må trods alt kræve lidt af et sammentræf.

Modpartens udtalelse om ikke at kunne se for solen, sammenholdt med min placering parallelt med D. indikerer efter min vurdering også tydeligt, at det er modparten der har foretaget et venstresving og kørt ind i mig.

Jeg vil foreslå beskrivelserne fremsendt til vidnet for en nærmere udtalelse, og står i mellemtiden naturligvis til rådighed i forventning om at blive holdt 100 % skadefri."

Det af klagerne omtalte vidne tilkendegav efterfølgende, at han ikke direkte så sammenstødet, hvorfor han ikke ønskede at afgive vidneerklæring.

På baggrund af de foreliggende oplysninger anerkendte selskabet fuld skyld for klageren, hvorefter selskabet til klageren fremsendte opkrævning på policemæssig selvrisiko.

Klageren var utilfredse med selskabets afgørelse, hvilket blev meddelt selskabet ved e-mail af 31/10 2004. Den fornyede henvendelse resulterede imidlertid ikke i ændring af selskabets ansvarsfordeling.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at den forsikrede bil holdt stille på skadetidspunktet. Klageren har herudover gjort gældende, at selskabet under alle omstændigheder maksimalt kan opkræve halv selvrisiko, da de fra begyndelsen af selskabets medarbejder fik oplyst, at de højst kunne komme til at betale halvdelen af selvrisikoen, dvs. 1.500 kr.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 17/5 2005 fastholdt sin afgørelse.

Klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 1/6 2005 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt det i sagen vedlagte oversigtskort.

Ad færdselsuheld nr. 2:
Det fremgår af sagen, at klageren (hustruen) den 20/6 2004 på en parkeringsplads kolliderede med modparten, der har motorkøretøjsforsikring i samme selskab.

Af klagerens skadeanmeldelse af 28/6 2004 fremgår bl.a.:

"***Beskrivelse af uheldet***

...

5. 66.545

Kører med lav hastighed ligeud på p-plads. Pludselig bakker modparten ud fra p-bås og ind i min bil.

...

Uheldets nærmere omstændigheder

Deres hastighed: 10 *Modpartens hastighed:* 10?

...

Skaden på Deres køretøj

Hvilke skader er der på køretøjer?

Bule i siden på venstre forskærm. Ridse på kofanger.

...

Skade på modpartens køretøj/eller skade på person

Hvori består beskadigelsen af køretøjet:

Venstre baglygte knust.

...

Skyld

Hvem er efter Deres mening skyld i uheldet og hvorfor?

100 % modpart. Ingen chance for at undvige. Han skal se sig for når han bakker ud."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 11/9 2004 bl.a. anført:

"***Beskrivelse af uheldet***

...

Modpart påkører min bil - da jeg holder stille i p-båsen - er ved at sætte varer ind i min bil.

...

Uheldets nærmere omstændigheder

Deres hastighed: Holder stille *Modpartens hastighed:* 70-80 km

...

Skaden på Deres køretøj

Hvilke skader er der på køretøjer?

0

...

Skade på modpartens køretøj/eller skade på person

Hvori består beskadigelsen af køretøjet:

Ved ikke

...

Skyld

Hvem er efter Deres mening skyld i uheldet og hvorfor?

S.L. selv da jeg holder stille i p-båsen. S.L. kan herefter gøre som hun vil - da sagen herfra betragtes afsluttet. (Påstand mod påstand)."

Selskabet anmodede herefter klageren om at fremkomme med bemærkninger til det af modparten anførte, hvilket skete ved e-mail af 31/10 2004, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"P.L. opgivelse af hastigheder burde tale for sig selv. Et er, at P.L. påstår at have holdt stille, men at påstå, at jeg kører 70-80 km i timen på en fyldt parkeringsplads af minimal størrelse er en direkte løgn. Skulle dette have været tilfældet, så skulle man mene, at der ville have været sket betydeligt større skade end tilfældet er. Igen, havde dette været tilfældet, så ville der formentligt også have meldt sig vidner til en efter omstændighederne så hovedløs kørsel."

På baggrund af de indhentede oplysninger ligedelte selskabet ansvaret under henvisning til de foreliggende modstridende forklaringer.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld, hvorfor selskabets opkrævning af selvrisiko er sket med urette. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. henvist til skadernes placering, samt at modpartens skadeanmeldelse først er indsendt tre måneder efter uheldet.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 17/5 2005 fastholdt sin afgørelse.

Klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 1/6 2005 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Færdselsuheld nr. 1 (10/12 2003):

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet på grundlag af det oplyste at kunne lægge til grund, at der er uenighed mellem parterne om, hvorvidt klageren var kørt frem i krydset eller holdt stille inden krydset. Det er derfor nævnets opfattelse, at en retsafgørelse ville resultere i en ligedeling af ansvaret.

Færdselsuheld nr. 2 (20/6 2004):

Selskabet har ligedelt ansvaret under henvisning til parternes modstridende forklaringer. En sådan skyldfordeling er som udgangspunkt i overensstemmelse med nævnets praksis. I den konkrete situation finder nævnet imidlertid ud fra en samlet bedømmelse af sagens oplysninger, herunder skadernes placering på køretøjerne og modpartens påstand om klagerens hastighed, ikke at kunne tillægge modpartens forklaring betydning. Det omhandlede færdselsuheld må herefter anses for sket som beskrevet af klageren, hvorfor selskabet med urette har pålagt klageren halvdelen af ansvaret. Selskabet har følgelig ikke været berettiget til at opkræve selvrisiko som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Storstrøms Forsikring G/S, skal anerkende, at klageren (manden) kun bærer halvdelen af ansvaret ved færdselsuheldet den 10/12 2003, og at klageren (hustruen) er uden skyld i færdselsuheldet den 20/6 2004, hvorfor selskabet skal tilbagebetale henholdsvis halvdelen og den fulde selvrisiko tillagt renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann