737/05

Den 23. november 2005 blev i sag nr. 66.546:

xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren under henvisning til, at han har foretaget ikke trafikalt begrundet opbremsning.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil den 27/2 2005 blev påkørt bagfra af modparten, der er forsikret i samme selskab som klageren.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår:

"**Hvordan skete skaden**

Beskrivelse af uheldet:

Holdt stille ved tilkørsel til rundkørsel og ventede på at kunne køre ud og da der var frit kørte jeg, men bilen gik i stå og den bagvedkørende kørte op i bagenden af min bil.

Din hastighed: 0

Modpartens hastighed: tæt på 0

...

Den skyldige

Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor:

Modparten, som sagt gik min bil i stå og hun kørte op bag i den."

Af modparten skadeanmeldelse fremgår:

"**Hvordan skete skaden**

Beskrivelse af uheldet:

Bilen foran gik i stå da den var på vej ind i rundkørslen. Vores datter (som var føreren af vores bil) lagde mærke til at bilen først begyndte at køre og derefter holdt den op med at køre og det opdagede hun ikke. Resultatet var at hun kørte op bagi den bil foran, og den fik en bule og nogle andre skader. Hastigheden var meget lav da bege parter var på vej ind i rundkørslen fra at have holdt helt stille.

Din hastighed: 0

Modpartens hastighed: 0

...

Den skyldige

Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor:

Vi er skyldige i uheldet da vi ikke opdagede at modpartens bil gik i stå."

På baggrund heraf ligedelte selskabet ansvaret, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 4/3 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han klagede over denne ved skrivelse af 13/3 2005 til selskabet. Af redegørelse bilagt skrivelsen fremgår bl.a.:

"Det jeg ikke kan forstå er, at man kan få skyld når man holder stille og sågar indikerer med bremselys at jeg holder stille.

Misforståelsen ligger måske i sprogbruget der blev brugt i beskrivelsen af hændelsen, hvor ordet kører blev brugt. Bilen kørte ikke, da jeg slap koblingen gav bilen et ryk og gik ud, i skadesrapporten står der også, at min hastighed er lig nul hvilket bekræfter at jeg holdt stille da skaden skete.

Efter min mening er modparten uopmærksom og så derfor hverken bremselys eller at bilen holdt stille (efter bilen var gået ud trådte jeg jo på bremsen og koblingen). Modparten burde her have set mine bremselys."

Klagerens fornyede henvendelse resulterede ikke i en ændring af selskabets afgørelse. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld, subsidiært at modparten er overvejende ansvarlig for uheldet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 8/6 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Det er vor opfattelse, at når klager sætter i gang og motoren går ud, så er der tale om en trafikal ubegrundet opbremsning, og som det fremgår af Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 8, så ligedeles ansvaret.

Sagen er analog med ankenævnets kendelse 64.612, hvor klageren ville sætte i gang, men så gik motoren ud, og klager blev påkørt af den bagvedkørende.

I den sag lagde nævnet til grund, at standsningen ikke var begrundet i trafikale hensyn, og derfor kunne de ikke kritisere, at ansvaret var blevet fordelt med 50 % skyld ti hver part."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/6 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

"... jeg holdt stille ved hajtænderne for at køre ind i rundkørslen. Min bil holdt stille i påkørselsøjeblikket og var på intet tidspunkt (på vej) inde i rundkørslen. Der var på intet tidspunkt tale om en opbremsning.

Den af forsikringen vedlagte kendelse er efter min opfattelse ikke analog med aktuel situation. Ved en rundkørsel vil der altid være ubetinget vigepligt og dermed en naturlig opstandsning (trafikal hensyn), hvilket kræver skærpet opmærksomhed, mod-

sat et grønt lys (lyskurve) hvor det grønne lys indikere, at der ikke vil være tværgående trafik og dermed vil der normalt ikke ske opstandsning eller være trafikale hensyn.

Min modpart vil i relation til færdselsloven være tvunget til at have opmærksomheden rettet mod min bil, da det er mig der holder ved hajtænderne og skal afgøre om der er plads til at køre frem. Min modpart må efter min opfattelse have været uopmærksom, eller kørt frem da mine stoplygter slukkede (hvilket nødvendigvis ikke indikere at bilen kører)."

Af selskabets skrivelse af 27/6 2005 til nævnet fremgår bl.a.:

"Hvis man skal lægge klagers nye forklaring til grund for vurdering af ansvaret, så vil der være tale om modstridende forklaringer.

Uanset om der er tale om modstridende forklaringer eller om der er tale om opbremsning uden trafikal årsag, så er det nævnets praksis, at ansvaret bliver fordelt med 50 % skyld til hver part."

Klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 16/7 2005 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson