737/05

Den 23. november 2005 blev i sag nr. 66.547:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har været omfattet af en ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden under henvisning til, at forsikringsdækningen var ophørt på skadetidspunktet som følge af manglende præmiebetaling.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 12/12 2003 til klageren fremsendte præmieopkrævning vedrørende perioden 1/1 2004 til 31/12 2004. Af opkrævningens bagside fremgår:

"**Hvis De betaler for sent**

Opkrævning: Betaler De senere end betalingsdatoen på girokortet, lægger vi et opkrævningsgebyr på. Desuden forbeholder vi os ret til at tilskrive renter fra betalingsdatoen, hvis De overskrider betalingsfristen.

Rykker: Har vi ikke modtaget Deres indbetaling 8 dage efter sidste betalingsdato, sender vi en rykker. Har De stadig ikke betalt på rykkerens sidste betalingsdato, træder forsikringen ud af kraft, indtil De har betalt, sådan som det står i forsikringsbetingelserne.

Som følge af selskabets udpantningsret vil bygningsbrandforsikringen og den lovpligtige arbejdsskadeforsikring yde erstatning ved skader.

Har vi ikke modtaget Deres indbetaling 3 uger efter rykkeren, sender vi et brev, der fortæller om konsekvenserne af ikke at betale.

Bliver det nødvendigt med retslig inkasso, vil det betyde yderligere omkostninger for Dem."

Klageren betalte ikke præmien, hvorfor selskabet den 16/1 2004 fremsendte erindringsskrivelse med sidste betalingsdato den 5/2 2004. Af erindringsskrivelsen fremgår:

"Ved manglende betaling på erindringsskrivelsens sidste betalingsdato, træder forsikringen ud af kraft, indtil du har betalt, sådan som det står i forsikringsbetingelserne. Er præmien fortsat ikke betalt 3 uger efter erindringsskrivelsen, sender vi et brev, der fortæller om konsekvenserne af ikke at betale. Nærværende skrivelse opfylder inkassolovens § 10, stk. 2 og stk. 3."

Da klageren fortsat ikke betalte præmien, fremsendte selskabet den 13/2 2004 restancemeddelelse, hvoraf følgende fremgår:

"Ovennævnte restance er trods tidligere fremsendt erindringsskrivelse endnu ikke betalt. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at Inkassolovens § 10 er overholdt, jf. tidligere fremsendt erindringsskrivelse.

Vi gør opmærksom på, at det skyldige beløb vil blive overgivet til retslig inkasso, hvilket vil medføre yderligere omkostninger for Dem."

Forsikringspræmien blev ikke betalt.

Den 8/4 2004 var klageren impliceret i et færdselsuheld, hvorved hun pådrog sig personskade. Efterfølgende blev skaden ved klagerens daværende advokat anmeldt til selskabet, der ved skrivelse af 3/6 2004 afviste at yde forsikringsdækning.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun ved sin daværende advokat klagede over afgørelsen ved skrivelse af 7/12 2004 til selskabet. Til dækning af præmierestance samt påløbne renter og gebyrer vedlagde advokaten på vegne af klageren check på 4.000 kr.

Den 11/12 2004 fremsendte selskabet til klageren præmieopkrævning for perioden 1/1 til 31/12 2005.

Ved skrivelse af 30/12 2004 returnerede selskabet den fremsendte check, hvilket selskabet begrundede med, at forsikringen var udgået.

Klagerens daværende advokat rettede efterfølgende på ny henvendelse til selskabet, hvilket imidlertid ikke resulterede i ændring af selskabets afgørelse.

Klageren påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er omfattet af forsikringen. Klagerens advokat har i klageskrivelse af 13/4 2005 bl.a. anført:

"Til støtte for den indgivne klage gøres det gældende,

at min klient for tidspunktet for skadens indtræden den 8. april 2004 har været omfattet af forsikringens dækning, idet Alm. Brand ikke i overensstemmelse med forsikringsvilkårene og de fremsendte opkrævninger og rykkere, har ophævet forsikringen behørigt.

I den forbindelse gøres det gældende,

at Alm. Brand ikke i overensstemmelse med bagsideteksten på opkrævningen, og det i erindringsskrivelsen af den 16. januar 2004 anførte, har sendt et brev til min klient der fortæller om konsekvenserne af ikke at betale,

at min klient som følge heraf ikke har været vidende om, at forsikringen var udgået,

at Alm. Brand har fraveget de dagældende bestemmelser i Forsikringsaftalelovens § 14, og at forsikring først kan udgå eller forsikringsdækningen kan ophører, når selskabet har sendt til forsikringstageren et brev, hvori konsekvenserne af ikke at betale meddeles.

Subsidiært gøres det til støtte for den indgivne klage gældende,

at Alm. Brands ansvar er genindtrådt i medfør af den dagældende § 15 i Forsikringsaftaleloven.

I den forbindelse gøres det gældende,

at Alm. Brand ved erindringsskrivelsen af den 13. februar 2004, hvor det meddeles, at det skyldige beløb vil blive overgivet til retslig inkasso, har bibragt min klient opfattelse af, at retsforfølgning var påbegyndt,

at Alm. Brand ved ikke at skrive til min klient, at retsforfølgning er opgivet/undladt, har bestyrket min klients opfattelse heraf.

Endelig gøres det til støtte for den indgivne klage gældende,

at forsikringsdækningen ikke har været ophørt eller forsikringen var udgået, hvilket bestyrkes af, at Alm. Brand til mine klienter har fremsendt præmieopkrævning for 2005.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at min klients tilbud til Alm. Brand om at betale præmierestancen naturligvis fortsat står ved magt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 19/5 2005 til nævnet bl.a. anført:

"At det i forsikringsbetingelserne anførte rykkerforløb er overholdt

At det i erindringsskrivelsen udtrykkeligt er anført, at forsikringen ville være ude af kraft, såfremt præmierestancen ikke var betalt senest den 5. februar 2004

At præmierestancen desuagtet ikke blev betalt, og

At der derfor ikke er dækning for ulykkestilfældet den 8. april 2004.

Herudover anføres

At Alm. Brand har ret men ikke pligt til at tage en præmierestance til inkasso

At klageren indtil den 13. marts 2004 kunne have sat forsikringen i kraft ved at betale præmien, jf. fal § 15, hvorefter skadeanmeldelsen for skaden den 8. april 2004 skulle have været realitetsbehandlet

At klageren fortsat valgte ikke at betale præmien.

Hvad endelig angår opkrævningen for forsikringsåret 2005, skyldtes denne at klageren den 9. juni kontaktede Alm. Brand og meddelte, at præmien vil blive betalt.

Den automatiske afgangsprocedure blev derfor stoppet.

Præmien blev ikke betalt.

Da afgangsproceduren var stoppet blev der systemmæssigt udskrevet fornyelsesopkrævning for det nye forsikringsår."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Afsnit 1. Fællesbestemmelser**

...

6. Opkrævning af præmie og afgifter

6.1.

Præmien opkræves over giro eller betalingsservice.

Betales præmien ikke senest den på opkrævningen anførte sidste rettidige betalingsdag, sender Alm. Brand en erindringsskrivelse, der indeholder oplysning om, at forsikringsdækningen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest på en ny anført betalingsdag.

Erindringsskrivelsen vil være pålagt et opkrævningsgebyr.

Betales præmien fortsat ikke, sender Alm. Brand restancemeddelelse, hvori konsekvensen af den manglende betaling er anført.

I lighed med erindringsskrivelsen, vil en restancemeddelelse være pålagt et opkrævningsgebyr."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet af de af selskabet anførte grunde ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson