737/05

Den 23. november 2005 blev i sag nr. 66.548:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Sikrede, der er omfattet af motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori det forsikrede motorkøretøj med ham som fører har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren under henvisning til, at der foreligger modstridende forklaringer.

Selskabet har i skrivelse af 12/5 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen og selskabets afgørelse således:

> "Klager oplyser i sin anmeldelse til selskabet af den 18.06.2004 ... at klager vil foretage et højresving. Idet klager holder tilbage for nogle cyklister bliver klager påkørt bagfra af modparten.
>
> Modparten oplyser i sin anmeldelse af den 20.06.2004 ... at klager trækker direkte ind foran modpart og bremser op, hvorfor modpart således ikke kan undgår en påkørsel.

2. 66.548

Af vidneerklæringen fra klagers vidne ... fremgår det at klager er ved at svinge til højre da klager bliver ramt bagfra af modparten. Dette vidne befinder sig umiddelbart omkring et busstoppested tæt ved uheldsstedet.

Af vidneerklæringen fra modpartens vidne ... fremgår det at klager svinger direkte ind foran modpart fra yderste vognbane til inderste vognbane, hvorved kollision ikke kan undgås.
Dette vidne befandt sig umiddelbart bag modparten i inderste vognbane.

Ud fra ovenstående, er selskabet af den opfattelse at ingen af parterne har ført et stærkere bevis end den anden, idet der således både mellem klager og modpart såvel begge vidner er modstridende forklaringer.

Således har selskabet valgt at lade skylden ligedele henset til modstridende forklaringer.

Omkring billederne som klager har vedlagt, er selskabet af den opfattelse at de intet bevismæssigt bringer til sagen.

Af billederne fremgår skadeszonerne på begge biler. Dog viser skadeszonerne intet om hvorledes uheldet er foregået!"

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet, at der foreligger en sådan modstrid mellem oplysningerne om, hvordan skaden er sket, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret for færdselsuheldet.

3. 66.548

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson