737/05

Den 23. november 2005 blev i sag nr. 66.549:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med afbestilling af rejse.

Selskabet har udbetalt 6.948 kr. til dækning af klagerens afbestilte rejse. Derimod har selskabet afvist at dække tilsvarende beløb for klagerens kæreste med henvisning til, at årsagen til hans afbestilling ikke er dækket i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klageren og kæresten, der hverken er gift eller samlevende, den 24/9 2004 telefonisk bestilte en rejse til Thailand i perioden 9/3 til 25/3 2005. Klageren tegnede afbestillingsforsikring med sig selv og kæresten som forsikrede. Depositum og forsikringspræmie blev betalt den 29/9 2004. Natten mellem den 8/3 og 9/3 2005 blev klagerens far syg og hospitalsindlagt grundet blodprop i hjernen. Rejsen blev derfor afbestilt.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for kærestens afbestilte rejse. Klageren har nærmere begrundet sit krav i klageskrivelse af 14/4 2005.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 18/5 2005 bl.a. henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. 1.1.1., hvoraf fremgår, at kærestens relation til klagerens far ikke berettiger til afbestilling.

Hertil har klageren i skrivelse af 15/7 2005 til nævnet bl.a. bemærket, at hun først fik forsikringsbetingelserne udleveret ved præmiens betaling. Klageren anfører, at de er blevet dårligt rådgivet vedrørende tegning af afbestillingsforsikring.

Selskabet har i skrivelse af 7/9 2005 til nævnet bl.a. anført, at enhver forsikringstager er forpligtet til at gennemlæse forsikringsaftalen. Endvidere har selskabet henvist til, at klageren efter forsikringens tegning kunne have benyttet sig af sin fortrydelsesret på 14 dage fra betingelsernes modtagelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1.11 Hvad dækker forsikringen?**

Forsikringen dækker den del af rejsens pris, ekskl. forsikringspræmier, som rejsebureauet ikke tilbagebetaler ved afbestilling af rejsen, i de tilfælde hvor forsikredes deltagelse i rejsen umuliggøres i væsentlig grad vanskeliggøres:

1.1.1 Som følge af, at forsikrede eller dennes ægtefælle, samlever, børn, forældre, svigerforældre, børnebørn, søskende, bedsteforældre, svigerinder, svogre, stedforældre, stedbørn, stedbror, stedsøster eller *rejseledsagere* afgår ved døden, eller rammes af *akut* sygdom eller alvorlig tilskadekomst, der kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det der kan sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren og rejseledsageren (klagerens kæreste) ikke er gift eller samlevende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet i tegningssituationen har ydet mangelfuld rådgivning. På det foreliggende grundlag finder nævnet, at selskabet - eller repræsentanter for dette - ikke i tegningssituationen har haft særlig anledning til at oplyse om, at kærestens relationer til klagerens far ikke berettiger til afbestilling. Nævnet finder heller ikke i øvrigt anledning til at udtale kritik af selskabets rådgivning i forbindelse med forsikringens tegning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson