740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.553:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet som følge af færdselsuheldet har rykket hende fra bonustrin 7 til 4, idet hun efter eget udsagn før skaden var indplaceret på trin 11. Herudover er klageren generelt utilfreds med selskabets håndtering af sagen, herunder selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet imidlertid tilkendegivet, at det er indforstået med at stille klageren, som om ansvaret var ligedelt mellem parterne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/6 2003 på en parkeringsplads kolliderede med modpartens bil, der på uheldstidspunktet blev ført af H.A.

Af modpartens skadeanmeldelse af 17/6 2003 fremgår:

> "Samtidig med at modparten satte sig ind i sin bil, bakkede jeg ud fra min parkeringsplads, jeg når at køre nogle få m frem, da modparten bakker ud og rammer mig nede v/kofangerhjørne."

Selskabet har ikke før sagens indbringelse for nævnet modtaget uheldsbeskrivelse fra klageren. Af klageskemaet fremgår imidlertid bl.a. følgende:

> "Da (min datter og) jeg bakker ud fra en p-bås K.gade i N., er vi 2 biler der bakker ind i hinanden se vedlagte tegning, hvor vi har parkeret forskudt for hinanden. Jeg ser altid bagud inden jeg bakker, og bruger mine sidespejle. Jeg tror også modparten har set bagud, men jeg tror ikke han har set fremad til højre, for så havde han jo set mig bakke."

Selskabet har i skrivelse af 6/5 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen og selskabets afgørelse således:

> "**Bonus forud for skaden:**
>
> Ved telefonsamtale med klager aftales det, at vi pr. 1. januar 2004 [20. januar 2003] skal overtage bilforsikring for klagers bil fra tidligere forsikringsselskab. Ved beregning af prisen forudsættes det, at klagers tidligere forsikringsselskab kunne bekræfte klager havde 11 skadefri år.
>
> Klager accepterer aftalen ved underskrift 1. marts 2003.
>
> Klager vælger at omregistre bilen den 1. april 2003, hvorfor vi udsender forsikringsaftale pålydende trin 11 den 4. april 2003. Samtidigt forespørger vi tidligere forsikringsselskab om bonusoplysninger.
>
> Klagers tidligere forsikringsselskab kan imidlertid alene bekræfte klager var berettiget til 7 skadefri år, hvorfor vi den 1. maj 2003 fremsender ny forsikringsaftale med ændret pris og bonus.
>
> Vi må på baggrund heraf fastholde, at klager var indplaceret på trin 7 forud for skaden.

3. 66.553

Vedrørende skaden:

Sagen vedrører ændret bonus og deraf følgende ændret pris efter et færdselsuheld sket 3. juni 2003 på en parkeringsplads i K.gade, hvor vi har anerkendt erstatningspligten fuldt ud overfor modpartens forsikringsselskab.

Vi modtog henvendelse fra 1848/DiBa Forsikring den 19. juli 2003. Da klager ikke havde anmeldt forholdet til os, tilsendte vi klager en anmeldelse, og bad hende anmelde forholdet. Af ukendte årsager modtager klager imidlertid en anmeldelse vedrørende et uheld, hvor vores kunde er en D.G., mens D.G. modtager anmeldelsen vedrørende klagers uheld på K.gade.

D.G. indsender anmeldelsen vedrørende uheldet på K.gade og udfylder den øjensynligt uden at bemærke fejlen. Ligeledes noterer vi os ikke ved modtagelse heraf, at anmeldelsen ikke er udfyldt af fører af kundens bil.

...

Ved e-mailkorrespondance med klager omkring januar 2004 bliver vi opmærksomme på, at anmeldelsen ikke vedrører det uheld klager har været involveret i. Af klagers svar kan vi imidlertid se, at klager har været indblandet i et færdselsuheld på parkeringspladsen ved K.gade i N. Klager gør i mailkorrespondancen klart, at hun frygter vi har betalt for skade forvoldt af D.G. under hendes forsikring, mens D.G. måske har betalt for hendes skade. Vi forstod denne formulering som, at klager vedkender sig ansvaret for uheldet den 3. juli. 2003 på parkeringspladsen ved K.gade i N., og har derfor anerkendt og betalt for skaden. Dette orienterede vi klager om ved brev af 21. juni 2004. Her faår vi dog nævnt modparts forsikringsselskab som Thisted Amt i stedet for 1848/DiBa Forsikring.

...

Vi har betalt for reparation af den bil, der blev skadet ved sammenstødet i N. Sagen har således intet med D.G.s uheld at gøre, selvom vi indledningsvis modtog anmeldelse fra denne.

4. 66.553

Vi har noteret os klagers uheldsbeskrivelse, der nu er modtaget via Ankenævnet. På baggrund heraf burde ansvaret være afgjort ved fordeling, idet begge parter var i en bakkesituation forud for uheldet, og modparten formodentlig ikke havde mulighed for at føre bevis for, at denne var færdig med at bakke.

Konklusion:
Klager var berettiget til 7 skadefri år ved køb af forsikringen jf. oplysninger fra forhenværende forsikringsselskab.

Vi har betalt dokumenteret krav fra rette vedkommende. Da vi har betalt for en skade, der er delvist klagers ansvar, medfører skaden bonustab, jf. vilkårene. Klager kan undgå bonustabet ved at indbetale 50 % af vores udgift ..."

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling og afgørelse.

Nævnet udtaler:
Den 20/1 2003 fremsendte selskabet forsikringstilbud til klageren. Det fremgår af tilbuddet, at det forudsætter 11 års skadefri kørsel (bonustrin 11). Klageren accepterede tilbuddet. Grundet omregistrering af den forsikrede bil udsendte selskabet den 4/4 2003 ny forsikringsaftale, hvoraf det ligeledes fremgår, at klageren befinder sig på bonustrin 11. Samtidig hermed rettede selskabet henvendelse til klagerens tidligere forsikringsselskab med henblik på indhentelse af bonusoplysninger. Selskabet fik herfra oplyst, at klageren på daværende tidspunkt havde kørt skadefri i syv år. Den 1/5 2003 fremsendte selskabet derfor ny forsikringsaftale til klageren. Det fremgår af aftalen, at klageren er indplaceret på bonustrin 7 svarende til syv års skadefri kørsel. Da klageren således på skadetidspunktet den 3/6 2003 havde kendskab til sin indplacering på bonustrin 7, kan nævnet ikke på det foreliggende grundlag kritisere, at selskabet i forbindelse med skadens opgørelse har taget udgangspunkt i klagerens indplacering på dette bonustrin.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets ansvarsfordeling (ligedeling), der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Afslutningsvist bemærker nævnet, at selskabets fejlagtige udsendelse af anmeldelses-blanketter findes kritisabel. Men dette kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson