740/06

Den 30. januar 2006 blev i sag nr. 66.554:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har tilbudt at dække udgiften til ny plastfyldning. Derimod har selskabet afvist at dække yderligere behandling under henvisning til, at tanden forud for uheldet var beskadiget.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 13/1 2005 modtog skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at klageren den 2/1 2005 slog sit hoved mod skab i køkken, hvorved hun knækkede et stykke af sin fortand. Selskabet anerkendte ulykkestilfældet som dækningsberettigende.

Efterfølgende modtog selskabet behandlingsforslag fra klagerens egen tandlæge. Forslaget blev sammen med røntgenbillede forelagt selskabets tandlægekonsulent, der på baggrund heraf konkluderede følgende:

"*Vurderet udfra de medsendte røntgenbilleder er der tale om en patient, der sin unge alder til trods, har et voldsomt behandlet tandsæt. Alle fire fortænder i overkæben har plastfyldninger, der inddrager mellem 1/2 og 3/4 af tandkronen. Vurderet udfra*

røntgenbilledet har skadelidte snarere tabt et stykke af plastfyldningen end et stykke tand.

Tandlæge-konsulenten vurderer, at det af forsikringstagers egen tandlæge fremsatte forslag til behandling er en udmærket behandling og nok også den korrekte behandling i sin helhed, men forsikringen dækker alene for den skete skade, som overvejende sandsynligt var skade på plastfyldningen."

Selskabet tilbød herefter klageren at yde dækning for udgiften til ny plastfyldning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 14/3 2005.

Af skrivelse af 11/4 2005 fra den behandlende tandlæge til klageren fremgår:

"Angående din skade på fortanden 1+ den 2-1-05, kan jeg hermed bekræfte, at der ud over tab af fyldning også tydeligt kan ses substanstab af emalje og dentin jvf. diagnosen / fractura corona dentis non complicat 1+/"

På baggrund heraf påstår klageren selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til dækning i overensstemmelse med den af hendes tandlæge foreslåede behandling.

Selskabet har i skrivelse af 6/6 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal fastholde sin afgørelse på grund af følgende:

- Tandlæge-konsulentens vurdering, som er baseret på dels erklæring fra forsikringstagers egen tandlæge og dels det røntgenbillede, som han har lånt af samme.
- At forsikringen betaler for den skete skade, men ikke vedligeholdelse. Forsikringstagerens tandsæt er tilsyneladende meget behandlet, hvilket selvfølgelig på sigt svækker det og formodentlig kræver større vedligeholdelse end et ubehandlet tandsæt. Dette forhold er ikke omfattet af den tegnede forsikring, da det ikke er omkostninger der skyldes den skete skade, men derimod tændernes almindelige forfatning forud for skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**9.2.5. Tandlæge-/behandlingsudgifter.**

1. Hvis forsikringen omfatter méndækning, dækkes i det omfang, forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side:
2. Udgifter til tandlægebehandling som følge af ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse har selskabet ikke tilbagevist, at der er sket skade på tanden 1+. Selskabet har heller ikke godtgjort, at klagerens tandsæt - herunder tanden 1+ - ikke var velbehandlet inden ulykkestilfældet. Da selskabet endvidere har erkendt, at den behandling, klagerens tandlæge har foreslået, er den korrekte behandling, finder nævnet, at selskabet skal betale for den fulde tandlægeregning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring g/s, skal anerkende at betale den fulde tandlægeregning som angivet i tandlægeerklæringen fra klagerens tandlæge.

J. Hermann