742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 66.557:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har gruppeulykkesforsikring i AP Pension, klager ved sin advokat over den af selskabet fastsatte méngrad.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/8 2002 kom til skade ved en eneulykke på sin cykel. Ved ulykken pådrog klageren sig bl.a. brud på 4 brysthvirvler.

Klageren anmeldte skaden til såvel det indklagede selskab som til Topdanmark Forsikring A/S, hvor han også er ulykkesforsikret. Topdanmark Forsikring A/S indhentede den 15/11 2003 en erklæring fra speciallæge i neurokirurgi M.J.A. Af erklæringen fremgår:

"**Konklusion**

V.J. har ved det anmeldte ulykkestilfælde pådraget sig brud på 7. nakkehvirvels torntap, brud på 2 ribben, brud på kraniebunden samt 4 brysthvirvler. Bruddene på brysthvirvlerne har efterladt varigt mén i form af næsten konstante rygsmerter med forværring ved belastning. Der er foretaget operativ stabilisering af bruddene. Som en komplikation til operationen er der kommet tryk på den højre ulnarisnerve med nedsat følesans. Der er ikke varigt mén fra bruddet på nakkehvirvlen, ribbensbruddene eller bruddet på kraniebunden. Der er god sammenhæng mellem skadens art og de varige mén. Tilstanden er uden udsigt til væsentlig ændring inden for overskuelig tid, og sagen kan afgøres på det foreliggende."

På baggrund af speciallægeerklæringen fastsatte det indklagede selskab klagerens méngrad til 15 %, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 26/11 2003.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse og meddelte ved skrivelse af 23/5 2004, at han havde anmodet Topdanmark Forsikring A/S om at sende sagen i Arbejdsskadestyrelsen, hvilket selskabet havde meddelt at være indforstået med.

Ved udtalelse dateret 14/6 2004 fastsatte Arbejdsskadestyrelsen klagerens méngrad til 25 %. Udtalelsen blev sendt til det indklagede selskab den 21/6 2004. Selskabet meddelte ved skrivelse af 2/7 2004 klageren, at udtalelsen ville blive forelagt for selskabets lægekonsulent. Efter en rykker dateret 12/8 2004 fra klageren meddelte selskabet ved skrivelse af 16/8 2004, at man "afventer Arbejdsskadestyrelsens redegørelse for den fastsatte méngrad".

Den 6/9 2004 fremkom Arbejdsskadestyrelsen med en ny udtalelse, hvor klagerens méngrad blev fastsat til 18 %. Selskabet udbetalte med skrivelse af 21/9 2004 erstatning for yderligere 3 % ud over de tidligere udbetalte 15 %.

Da klageren var utilfreds med Arbejdsskadestyrelsens revurdering af hans méngrad, anmodede han om en fornyet udtalelse. I den forbindelse blev sagen forelagt for speciallæge i ortopædisk kirurgi B.M. i dennes egenskab af koordinerende overlæge og chef for det lægelige område med henblik på lægeligt overskøn af det varige mén. B.M. har i udtalelse dateret 18/10 2004 angivet:

> "Arbejdsskadestyrelsen har den 14. juni 2004 afgivet en vejledende begrundet udtalelse, hvori det fremgår, at det samlede varige mén vurderes skønsmæssigt til 25 %.
>
> Arbejdsskadestyrelsen har, på baggrund af fornyet henvendelse fra en af sagens parter den 6. september 2004 afgivet en fornyet vejledende begrundet udtalelse, hvori det fremgår, at det samlede varige mén vurderes skønsmæssigt til 18 %.
>
> Min vurdering af ménprocenten er også sket på baggrund af Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel af 1. januar 2004.

3. 66.557

Følger efter bruddet på 7. halshvirvels torntap og 5., 7., 8. og 9. brysthvirvler med konstante smerter og vurderes efter méntabellens punkt B.1.2.4 til 15 % varigt mén.

Delvis lammelse (nedsat følesans på lillefingersiden af 3. finger, hele 4. og 5. finger, samt lillefingersiden af underarmen, uden motorisk påvirkning) vurderes efter méntabellens punkt D.1.9.3.2 til skønsmæssigt 10 %.

Det samlede varige mén skal vurderes efter reglen om multiple skader (se méntabellen punkt 3.2.3), da der er varigt mén fra flere af de områder, der er fastsat satser for i tabellen.

Det er min vurdering, at ulykkestilfældet den 26. august 2002 som en konkret vurdering i denne sag, må vurderes til et skønsmæssigt varigt mén på samlet 25 % efter reglen om multiple skader, på baggrund af den samlede nedsættelse af funktionsniveauet, som skaden har medført.

Jeg er således enig i Arbejdsskadestyrelsens første vejledende vurdering af varigt mén den 14. juni 2004, hvori det fremgår, at det samlede varige mén vurderes skønsmæssigt til 25 %."

Arbejdsskadestyrelsen afgav på den baggrund en ny udtalelse dateret 25/10 2004, hvori klagerens méngrad blev fastsat til 25 %.

Topdanmark Forsikring A/S udbetalte herefter erstatning svarende til 25 %, medens det indklagede selskab ved skrivelse af 5/11 2004 anmodede om yderligere lægelige oplysninger. Klageren har ved skrivelse af 24/11 2004 tilkendegivet, at han anser yderligere lægeundersøgelser for ufornødne.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning svarende til en méngrad på 25 %. Advokaten har i sin klageskrivelse dateret 14/4 2005 anført:

"**at** forsikringsbetingelserne pkt. 11 ikke anfører, at der er krav om, at AP Pension / AP Skade skal være part eller rekvirent ved en anmodning til Arbejdsskadestyrelsen om, at fastsætte méngraden.

at sagens indbringelse for Arbejdsskadestyrelsen, og dermed afgørelsen er bindende for AP Pension / AP Skade, uanset hvem den er indbragt af.

at AP Pension, af V.J. og f.s.v. angår lægeligt materiale fra Topdanmark, har været bekendt med og godkendt den speciallægeerklæring, der er indhentet ved speciallæge i neurokirurgi, M.J.A. - jf. bilag …

at AP Pension har godkendt speciallægeerklæringens resultater - jf. …

at AP Pension har været fuldt ud orienteret om, at sagen blev indbragt for Arbejdsskadestyrelsen - jf. bilag …

at AP Pension ikke på noget tidspunkt har meddelt V.J., at en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen ikke ville være bindende for AP Pension.

at AP Pension tværtimod har henvist til, at man ville afvente Arbejdsskadestyrelsens redegørelse og i øvrigt henvist til, at man blev orienteret fra Topdanmark om sagen gang - jf. bilag …

at AP Pension, efter modtagelse af ny afgørelse af den 6. september 2004 fra Arbejdsskadestyrelsen - med en méngrad på 18 %, også anerkendte denne vurdering - jf. bilag …

at AP Pension derfor også er forpligtet til, at anerkende Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af den 25. oktober 2004, hvor méngraden er vurderet til 25 %, idet der ikke ved denne vurdering foreligger nye eller ændrede oplysninger, som AP Pension har været ubekendt med. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er sket på samme grundlag som hidtil.

at AP Pension derfor ikke er berettiget til at kræve nye lægelige oplysninger, da AP Pension har anerkendt de lægelige oplysninger, som ligger til grund for Arbejdsskadestyrelsens vurdering - jf. bilag …

at AP Pension burde have gjort V.J. særligt opmærksom på, at man ikke ville anerkende de lægelige oplysninger, der blev indhentet i sagen, og ikke ville anerkende Arbejdsskadestyrelsens vurdering, såfremt man efterfølgende vil gøre gældende ikke at være bundet af Arbejdsskadestyrelsens vurdering.

at AP Pension i øvrigt, overfor V.J., har optrådt som værende 'part' i sagen, og overfor V.J. optrådt som om, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering ville blive lagt til grund - jf. de fremlagte bilag."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/6 2005 til nævnet anført:

"Efter Arbejdsskadestyrelsens revurdering af 6. september 2004 til 18 % (klagers bilag …) vurderede væres lægekonsulent, at de foreliggende lægelige oplysninger gav så meget grundlag for skøn, at vi godt kunne hæve ***vores*** vurdering af det varige mén til 18 %, hvorefter forhøjelsen blev udbetalt.

Derimod indeholder speciallægeerklæringen (klagers bilag …) efter vores lægekonsulents vurdering ikke oplysninger, der kan begrunde et varigt mén på 25 %. F.eks. er det alene angivet, at følesansen er ***nedsat*** (altså ***ikke ophævet***!) ulnart på højre underarm og 2 1/2 ulnare finger. Det er intet steds antydet, at det motoriske skulle være påvirket. I betragtning af, at en ubrugelig klohånd på dominante side højst kan vurderes til et mén på 30 %, er der ikke ud fra oplysningerne i speciallægeerklæringen grundlag for at vurdere de nævnte trykskader til 10 %. Derfor har vi meddelt V.J., at vi ikke kan fastsætte méngraden højere end de 18 % ud fra de foreliggende lægelige oplysninger, men at vi er villige til at bekoste en speciallægeerklæring som anført i vort brev af 5. november 2004 (klagers bilag …).

Vi er fortsat absolut ikke enige med klageren i, at en sag ved Arbejdsskadestyrelsen mellem Topdanmark og klageren er bindende for AP Skade. AP Skade er ikke part i sagen ved Arbejdsskadestyrelsen, hvor der alene er to parter - Topdanmark og klageren. Det er ikke de samme forsikringsbetingelser, der skal lægges til grund, hvis det havde været AP Skade, der var den ene af de to parter, i henhold til forsikringsbetingelserne er det ikke nødvendigvis den samme version af méntabellen, der skal lægges til grund, hvis det havde været AP Skade, der var den ene af de to parter, og AP Skade har ikke haft nogen indflydelse på forberedelsen og forelæggelsen af sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Vi har nøje redegjort for vore synspunkter desangående i vort brev af 8. februar 2005 (klagers bilag …) og vort brev af 21. marts 2005 (klagers bilag …).

Afslutningsvis bemærkes, at klagers oplysning om, at Topdanmark har udbetalt ménerstatning ud fra Arbejdsskadestyrelsens revurdering af revurderingen, må formodes at skyldes deres forsikringsbetingelser, idet Topdanmarks behandling af sagen på ingen måde giver indtryk af, at de er enige i Arbejdsskadestyrelsens 1. og 3. udtalelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Invaliditet**

Den tilskadekomne har ret til erstatning, hvis ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på mindst 5 %. Erstatningen fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkens anmeldelse til AP Skade.

Invaliditetsgraden fastsættes i overensstemmelse med den méntabel, som Arbejdsskadestyrelsen benytter på skadetidspunktet, med de begrænsninger, der er anført nedenfor og i punkt 6.

Hvis invaliditetsgraden ikke direkte kan fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fastsættes den tilskadekomnes medicinske invaliditetsgrad efter tilsvarende principper, som er lagt til grund for méntabellen, på baggrund af den fysiske funktionshæmning.

…

11. Tvister

Enhver uenighed om afgørelser truffet af AP Skade vedrørende fastsættelsen af méngraden, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter. Ændres AP Skades afgørelse til fordel for den forsikrede, betaler AP Skade de omkostninger, som er direkte forbundet med Arbejdsskadestyrelsens behandling af sagen."

Nævnet udtaler:

Uanset om det indklagede selskab måtte være bundet af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, finder nævnet efter sin gennemgang af sagen ikke noget grundlag for at tilsidesætte den af Arbejdsskadestyrelsen - efter lægeligt overskøn - fastsatte méngrad på 25 %.

Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AP Pension, skal anerkende, at klagerens méngrad udgør 25 %, og opgøre erstatningen på baggrund heraf med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson