/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.562:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin svigersøn over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade på en havemur.

Det fremgår af sagen, at havemuren, der er opført af mursten i 1949-50, væltede i forbindelse med stormen den 8/1 2005.

Selskabet har - på baggrund af taksatorens besigtigelse og under henvisning til murens alder og manglende vedligeholdelse - foretaget fradrag for værdiforringelse på 50 %.

Klageren påstår ved sin svigersøn selskabet tilpligtet at yde fuld erstatning for muren. Til støtte herfor henviser svigersønnen til, at en medarbejder i selskabet i forbindelse med anmeldelse af skaden oplyste, at der var tale om en dækningsberettigende skade, og at selskabet ville sende en check på erstatningen, så snart klageren indsendte en regning på udbedringsarbejdet. Først da selskabet modtog murerens regning, blev der sendt en taksator ud for at se på muren, og han ville kun betale 50 % af udgiften til genopførsel af muren. Det er svigersønnens opfattelse, at selskabet skal stå inde for det dækningstilsagn, som klageren fik i forbindelse med anmeldelse af skaden. Svigersønnen henviser desuden til, at selskabet ca. to år før skaden foretog en gennemgang af

huset forud for en udvidelse af forsikringen, og at selskabet derfor ikke er berettiget til knap to år efter at foretage et fradrag i den tilbudte erstatning. Endvidere er svigersønnen uenig med selskabet i, at murens levetid er udtjent således som påstået af selskabet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 20/5 2005 bl.a.:

> "Stormen d. 08.01.05 kastede mange anmeldelser af sig, men vi har selv under behandling af disse mange stormskader opretholdt forretningsgangen, hvorefter der ikke kan ske udbetaling af erstatning uden regning.
>
> I den konkrete sag modtog vi en telefonisk anmeldelse d. 13.01.05, hvor det oplyses, at skaden omfatter et 'muret hegn - 4 meter' samt 'Farvet glas på muren', og vi anerkendte telefonisk skaden og meddelte forsikringstager, at forholdet kunne udbedres og regning sendes ind.
>
> Dette sker imidlertid ikke, idet vi herefter i stedet modtager et tilbud på udbedring af muren der lyder på kr. 28.625,00, hvortil kommer en post, der ikke er uenighed om.
>
> Tilbuddet overgives til taksator, der d. 07.02.05 besigtiger ejendommen, og kan konstatere, at der skal genopføres 14 meter mur, og altså ikke 4 meter, som anmeldt telefonisk.
>
> Taksator kan derudover notere, at muren - der ligesom huset skønnes opført i 1960'erne - er i en ringe vedligeholdelsestilstand, idet fugerne er udtjente.
>
> Det er taksators vurdering, at årsagen til, at fugerne er udtjente er, at der ikke er sket vedligeholdelse af muren i hele dennes levetid.
>
> På baggrund af besigtigelsen, finder taksator derfor konkret, at værdiforringelsen af muren udgør 50 %, idet der dog ikke afskrives på glasset.
>
> ...

Vi minder om, at det forhold at policen er indtegnet uden forbehold for værdiforringelse, ikke medfører, at Codan er afskåret fra at gøre værdiforringelse gældende, se AK 57.055, AK 58.985 og AK 62.472."

Nævnet har fået forelagt et foto af den væltede havemur.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Hvordan opgøres erstatningen?**

...

7.1.3 Fradag for værdiforringelse

Der bliver foretaget fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede pga. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med end 30 % af nyværdien på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det tilstrækkelig godtgjort, at havemuren forud for stormen den 8/1 2005 var i en sådan tilstand, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne er berettiget til i erstatningen at foretage fradrag for værdiforringelse. Efter at have set fotoet af havemuren finder nævnet ikke anledning til at kritisere afskrivningsprocenten på 50.

Nævnet finder det i øvrigt ikke sandsynliggjort, at medarbejderen i selskabet i forbindelse med den telefoniske anmeldelse af skaden har givet klageren tilsagn om, at skaden ville blive dækket uden fradrag for værdiforringelse, uanset om der var tale om en reparation eller genopførelse.

Endelig finder nævnet anledning til at bemærke, at en besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse eller udvidelse ikke i almindelighed er en generel godkendelse af bygningen, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. At selskabet har besigtiget ejendommen uden at gøre opmærksom på,

at værdiforringelse på grund af slid og ælde kunne blive aktuelt i en skadesituation, fratager således ikke selskabet denne ret.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson