737/05

Den 23. november 2005 blev i sag nr. 66.572:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afgjort ansvaret med en ligedeling af skylden. Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført, at han mener at være uden skyld, idet modparten - som var kørende på knallert - væltede ca. 25 meter bag ham.

Selskabet fastholder sin afgørelse om ligedeling af skyld og har i skrivelse af 6/5 2005 til nævnet anført:

> "Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, betingelser 97S1 med fastpræmieordning og selvrisiko på 3.266 kr., hvor vores kunde er utilfreds med at være pålagt halvdelen af ansvaret for uheldet.
>
> Vores kunde forklarede; 'Den unge mand havde for høj fart, det regnede. Han så ikke, jeg drejede, før det var for sent. Han prøvede at bremse men væltede bag bilen. Der var ingen sammenstød'.
>
> ...

Modparten forklarede, at han kørte med ca. 45 km/t, og vores kunde kørte forbi ham, og holdt næsten stille. Modparten troede vores kunde ville holde stille, men vores kunde fortsatte med at dreje til højre. Det regnede kraftigt, hvilket var en af årsagerne til, at modparten ikke kunne stoppe helt op, da bilen pludselig kørte ind foran ham, hvorefter han gled på vejbanen og væltede med knallerten. Modparten har nægtet, at hans knallert var ulovlig, og har fastholdt, at han kørte med ca. 45 km/t, da uheldet skete.

Vi indhentede erklæring fra et uvildigt vidne, der kørte bag vores kunde. Vidnet oplyste, at modparten overhalede hende indenom, og da han ville overhale vores kunde indenom, som hun mente blinkede til højre, mistede han magten over knallerten. Vidnet vurderede knallertens hastighed til ca. 80 km/t, og hun kørte selv ca. 50 km/t.

Af Færdselsloven § 16, stk. 2 fremgår det, at kørende, som i vejkryds ønsker at ændre færdselsretning, skal før forberedelsen og udførelsen af manøvren sikre sig, at denne kan ske uden fare eller unødig ulempe for andre, som færdes i samme kørselsretning. For kørende, der svinger til højre, er agtpågivenhedskravet over for knallerter, der kører lige ud yderligere skærpet, jf. Færdselslovens § 26, stk. 6, 2. pkt.

Vores udgangspunkt har derfor været, at vores kunde bar ansvaret for uheldet, idet han ikke overholdte sin agtpågivenhed i forbindelse med højresvinget, hvorunder han burde have bemærket knallerten på den lige strækning. Den omstændighed, at der ikke skete sammenstød mellem parterne ændrer ikke herpå, idet vores kunde ved sit højresving skabte situationen.

Vores taksator har oplyst, at det er muligt at foretage konstruktive ændringer af en 30-knallert således, at den vil kunne køre med den høje hastighed, som af vidnet var anslået til 80 km/t. Vi kan derfor ikke afvise, at modpartens høje hastighed kan have været medvirkende årsag til uheldet, og vi har derfor afgjort ansvaret med en ligedeling. Skaden har derfor medført betaling af halv selvrisiko på 1.633 kr. for vores kunde."

Klageren mener at have udvist den fornødne agtpågivenhed.

Selskabet bemærker bl.a., at klagerens oplysning om, at modparten væltede 25 meter bag ham, ikke er i overensstemmelse med klagerens anmeldelse, hvori det er angivet, at modparten ikke så, han drejede, før det var for sent. Heller ikke vidnets forklaring bekræfter det.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder vidneudsagnet, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være det gunstigste udfald, klageren kan opnå ved en retsafgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson