740/06

Den 30. januar 2006 blev i sag nr. 66.573:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en blodprop.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klagerens advokat gør gældende, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet der var en meget nær tidsmæssig sammenhæng mellem den fysisk hårde ishockeykamp og skadens indtræden i form af blodprop i hjernen. Videre hedder det i advokatens skrivelse til nævnet:

> "Hermed skal jeg på vegne min klient, T.M.S., påklage Codan Forsikring A/S' afgørelse af 8. oktober 2004, bilag .., idet der påstås årsagssammenhæng mellem den hårde fysiske påvirkning, min klient var udsat for under ishockeykamp den 16. marts 2003 og skadens indtræden i form af blodprop i hjernen. …
>
> Sagen blev i september 2003 sendt til Arbejdsskadestyrelsen for en vurdering af, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse (hård fysisk udfoldelse) og den umiddelbart efterfølgende indtrådte skade, jfr. bilag …

Jeg tilskrev Arbejdsskadestyrelsen ved brev af 9. januar 2004 (bilag …), vedlagt J.S.' beskrivelse af hændelsesforløbet.

Jeg modtog journalmateriale fra Arbejdsskadestyrelsen den 13. januar 2004, bilag …

Bilag … er min skrivelse af 16. januar 2004 til Arbejdsskadestyrelsen.

Overlæge, speciallæge i neuromedicin, M.B., som har tilset min klient siden ulykken, afgav pr. 1. august 2003 erklæring, som fremlægges som bilag ... Det fremgår heraf, side 3, sidste afsnit, at: 'Der foreligger en meget klar tidsmæssig relation mellem opståelsen af infarktet og ovenanførte ishockeykamp, hvor skadelidte har været udsat for flere tacklinger og dermed et antal heftige ryk af nakke og hoved. Det er således overvejende sandsynligt, at mekanisk stress i forbindelse med hurtige hovedbevægelser har været årsagen til opståelsen af den arterielle dissektion.'

Arbejdsskadestyrelsen vurderer pr. 19. maj 2004, at der ikke var godtgjort eller sandsynliggjort årsagssammenhæng, se bilag …

Jeg begærede herefter ved skrivelse af 27. maj 2004 indsigt i sagens akter hos Arbejdsskadestyrelsen, bilag …

Denne anmodning blev imødekommet den 6. juli 2004 ved Arbejdsskadestyrelsens fremsendelse af lægeark, bilag …

Disse lægeark blev forelagt speciallæge M.B., som den 23. juli 2004, bilag …, vurderede, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering, foretaget af en neurokirurg, er decideret forkert.

Da det lægelige skøn er altafgørende i nærværende sag, og da der er divergerende opfattelser blandt de adspurgte læger, ansøgte jeg pr. 18. oktober 2004 om fri pro-

ces til anlæggelse af søgsmål mod Codan Forsikring A/S, bilag ... Som det fremgår heraf, ønskes specialisterklæring indhentet vedrørende spørgsmålet omkring sandsynligheden for, at ishockeykampen har været årsag til blodproppens opståen.

Statsamtet R. gav pr. 6. januar 2005 afslag på fri proces grundet muligheden for at få sagen behandlet ved Ankenævnet for Forsikring, bilag …

Denne afgørelse blev ved skrivelse af 12. januar 2005 påklaget til Civilstyrelsen, bilag ... Som anført i denne klage, mener jeg ikke, at Ankenævnet for Forsikring er rette forum for behandling af nærværende sag, idet Ankenævnet på det foreliggende grundlag må formodes at følge Codan Forsikring A/S' afgørelse. Jeg har telefonisk fået dette bekræftet af Ankenævnet. Sagen bør efter min vurdering behandles ved domstolene, idet sagens stilling alene kan afgøres ved indhentelse af sagkyndig vurdering eller Retslægerådets udtalelse, hvilket bør ske under domstolenes procesledelse.

Civilstyrelsen har pr. 21. marts 2005 stadfæstet Statsamtet R.'s afgørelse, hvorfor nærværende klage er nødvendiggjort med yderligere økonomiske konsekvenser for min klient.

Til Ankenævnets oplysning har min klient nu genvundet sin hukommelse omkring selve ishockeykampen, og han erindrer at have haft smerter og ubehag under selve ishockeykampen.

Jeg skal anmode om, at der indhentes udtalelse fra apoplexi-sagkyndig speciallæge vedrørende årsagssammenhæng. De af speciallæge M.B. i skrivelse af 23. juli 2004, bilag .. foreslåede, G.A., B.C. og C.V. bringes herved i forslag. I den forbindelse vil det formodentligt være afgørende at få oplyst, hvad min klient nu selv kan huske omkring skadestidspunktet."

Selskabet har ved skrivelse af 19/5 2005 til nævnet anført:

4. 66.573

"Vi modtager d. 11.04.03 anmeldelse og begyndelsesattest, hvoraf fremgår, at ulykken '**skete i forbindelse med ishockeykamp arrangeret af firmaet**', og at sikrede har pådraget en blodprop i hjernen.

Det er korrekt, at vi indledningsvist har afvist skaden, som efter vores lægekonsulents opfattelse umiddelbart skyldes sygdom.

Forsikringstagers mægler retter herefter telefonisk henvendelse, og på baggrund heraf indhenter vi udskrivningskort fra E. Sygehus, der modtages d. 13.06.03.

Vi har efterfølgende bedt overlæge M.B. lave erklæring om årsagssammenhæng mellem sikredes gener og ishockeykampen, hvilket meddeles advokaten.

Erklæringen modtages d. 06.08.03, denne tilgår efterfølgende Arbejdsskadestyrelsen, som vi ligeledes beder udtale sig om årsagssammenhængen mellem sikredes gener og ulykken.

Udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen modtages d. 21.05.04, og det fremgår bl.a. heraf, at '**Vi har lagt vægt på, at der ikke er godtgjort eller sandsynliggjort en sammenhæng mellem omstændighederne i forbindelse med ishockeykampen og tilstanden, som den er beskrevet i de lægelige oplysninger**' .

Vi skal henvise til forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser, hvorefter der ved en ulykke forstås 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade', se pkt. 2.

Vi skal derudover henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 4, 2. og 3. pind, hvorefter der hverken er dækning for '**Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom..' eller 'Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er forværret ved ulykken**'.

Vi skal indledningsvist gøre gældende, at det er sikrede, der skal løfte bevisbyrden for, at der er sket en ulykke i betingelsernes forstand, se dertil AK 63.010.

På baggrund af Arbejdsskadestyrelsens vurdering finder vi ikke godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Vi skal derudover gøre gældende, at der er tale om sygdom i betingelsernes forstand, se dertil AK 58.147, AK 59.068 og AK 64.562."

Heroverfor har klagerens advokat ved skrivelse af 30/5 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Angående de af Codan Forsikring A/S fremlagte ankenævnsafgørelser, skal jeg kort bemærke,

at sag nr. 58.147 og 59.068 begge angår uprovokerede blodpropper. Nærværende sag angår netop en blodprop fremprovokeret under en fysisk hård ishockeykamp, hvorfor der netop er tale om en pludselig udefrakommende indvirkning på legemet og derved en hændelse, som udløste blodproppen,

at det af sag nr. 64.562, hvori Codan Forsikring A/S var part, fremgår,

1) at et enigt nævnt fandt, at en blodprop må anses for at være et ulykkestilfælde,
2) at Codan Forsikring A/S må bevise, at ulykkestilfældet skyldtes sygdom, hvilket der ikke på baggrund af det foreliggende er belæg for, samt
3) at et mindretal på 2 nævnsmedlemmer udtaler, 'at forsikringsbetingelsernes pkt. 4 må forstås således, at der er dækning, medmindre selskabet godtgør at klagerens blodprop er opstået som en sygdom eller i forbindelse med en sygdom.' Jeg er enig i denne betragtning, særligt da der i nærværende sag ikke er nogen indikation på, at sygdom skulle have udløst blodproppen."

Hertil har selskabet anført, at påberåbelse af kendelse nr. 64.562, er relevant, eftersom kendelsen illustrerer, at en blodprop efter nævnets opfattelse skyldes sygdom. Endelig bemærker selskabet, at B.'s skrivelse af 23/7 2004 ikke kan tages til indtægt for, at der skulle være årsagssammenhæng mellem en (i øvrigt unavngiven) hændelse og de anmeldte gener.

6. 66.573

Af vedlagte journalkontinuation fra Centralsygehuset i E. fremgår bl.a.:

"**16.03.03**

…

Tidligere

Som 19-årig trafikulykke som passager i bil. Fik multiple knoglebrud samt angiveligt intrakraniel blødning, vist nok i venstre side. Var indlagt bevidstløs i O. i 6 uger og gennemgik 6 ugers genoptræningsforløb i V. efterfølgende.

…

Aktuelle

Spillede til aften 2 timers intens ishockey med firma. Bemærkede efterfølgende ordmobiliseringsbesvær og forbigående vanskelighed med at styre højre arm, tabte sin pung ud af hånden. Svandt hurtigt og har efterfølgende bemærket lidt dødhedsfornemmelse i højre arm. Desuden efterfølgende en smule trykken i hovedet, ikke som egentlig smerte. Havde ingen hovedtraumer eller pludselige hovedsmerter i løbet af spillet."

Af vedlagte speciallægeerklæring dateret den 1/8 2003 til nævnet fremgår bl.a.:

"<u>Aktuelle:</u>

16.03.03 deltog skadelidte i en intens ishockey match med firmaet. I løbet af kampen var der flere hårde tacklinger, men der er ingen sikker anamnese på slag mod hoved eller hals. Efter kampen gik han i bad, og da han kom ud af badet bemærkede han problemer med nedsat følelse i højre arm samt nedsat motorik, og der tilkom hurtigt ordmobiliseringsvanskeligheder og styringsbesvær af højre sides ekstremiteter, hvorefter skadelidte blev akut indlagt på Neurologisk afdeling i E. Centralsygehus. Senere samme nat udviklede skadelidte fuldstændig paralyse af højre sides ekstremiteter samt udtalt afasi. CT-scanning 24.03.03 viste mediainfarkt, og ultralyd venstre arterie carotis viste hyperdensitet i den posteriore halvdel af venstre carotis forenelig med dissektion."

Af udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen dateret den 19/5 2004 fremgår bl.a.:

"T.M.S. (skadelidte) deltog den 16. marts 2003 i en ishockeykamp med sit firma. Der var under kampen ingen hovedtraumer eller pludselige hovedsmerter. Der er heller ikke oplyst slag mod halsen.

…

Den medicinske invaliditet:

Ifølge erklæringen af 1. august 2003 fra M.B. er der svære kognitive følger efter ulykken med tale- og kommunikationsbesvær. Dertil kommer en højresidig hemiparese (halvsidig lammelse).

Det varige mén vurderes imidlertid til at være under 5 procent.

Vi har lagt vægt på, at der ikke er godtgjort eller sandsynliggjort en sammenhæng mellem omstændighederne i forbindelse med ishockeykampen og tilstanden, som den er beskrevet i de lægelige oplysninger.

Lægeligt set begrundes den manglende årsagssammenhæng med en vurdering af oplysningerne om den måde udbredelsen af blodproppen i hjernen skete på. Dertil kommer, at der ikke er beskrevet noget traume mod venstre side af halsen."

Af erklæring af 23/7 2004 udfærdiget af M.B. - en af de behandlende overlæger - fremgår:

"Jeg har kigget det håndskrevne notat igennem. Jeg synes man skal overveje at bede om en vurdering af en apoplexi sagkyndig speciallæge (f.eks. G.A., B.C. eller C.V.), aktuelle vurdering er foretaget af neurokirurg, som bl.a. skriver at der må være tale om en occlusion af intracerebrale kar, hvor det drejer sig om en media infarkt.

Denne udtalelse er decideret forkert, idet media infarkter sagtens kan opstå af andre årsager end occlusion af intracerebrale kar."

Samme overlæge har i sin erklæring af 1/8 2003 anført:

"<u>Konsekvenser af ovennævnte symptomer:</u>

Skadelidte er langtidssygemeldt. Vil ikke under nogen omstændigheder kunne genetablere en kontakt med arbejdsmarkedet på normale vilkår. Skadelidte er helt af-

hængig af hjælp i en lang række dagligdagsaktiviteter og situationer, og selv om der fortsat kan indtræffe nogen bedring, vil der med sikkerhed også fremover være meget væsentlige begrænsninger i skadelidtes dagligdag."

Det fremgår af sagen, at klageren er tilkendt førtidspension.

I forsikringsbetingelserne hedder det :

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Henset til ulykkesdefinitionens ordlyd, udtalelsen fra overlæge M.B., og den store diskrepans mellem Arbejdsskadestyrelsen vurdering af følgerne efter hændelsen og de faktiske følger finder nævnet, at sagen bør afgøres af domstolene, således at der i forbindelse med bevisførelsen eventuelt kan indhentes udtalelse fra Retslægerådet om den mulige årsagssammenhæng. Nævnet afviser derfor sagen med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann