740/06

Den 30. januar 2006 blev i sag nr. 66.574:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Klageren har over for selskabet anmeldt skader på såvel husets øst - som vestgavl. Klageren har angivet, at skaderne er forårsaget af orkanen i 1999.

Selskabet har oplyst, at det ved en fejl har ydet klageren erstatning for skaden på østgavlen, men afviser, at dette kan forpligte selskabet i forhold til skaden på vestgavlen. Selskabet finder det ikke godtgjort, at skaden på vestgavlen er en følgeskade af en anmeldt stormskade fra 3. december 1999.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"Revner i murværk efter orkanen 03.12.1999.

Revnerne blev konstateret i foråret 2000, i forbindelse med omlægning af taget på grund af stormskaden, hvor dele af taget blev revet af.
GF-forsikring dækkede tagskaden delvis, i forhold til de huller der var opstået i taget, samt mindre vandskader inde i huset.

2. 66.574

Murværket udviste revner horisontalt hen over de øverste vinduer i både øst og vest gavlene, samt andre orienterede revner parallelt med taghældningen.

Revnerne blev dengang ikke anmeldt som en del af skaden, da de kun fremstod som hårfine revner, som vi antog ikke havde nogen større betydning og der blev foretaget en udbedring for egen regning. Senere er der foretaget yderlige forsøg på at udbedre de nu mere synlige revner.

Murværket har imidlertid taget større skade end forventet og har med tiden, specielt på vest gavlen, udviklet sig i omfang så den nu fremstår med frostsprængninger og pudslaget flere steder er uden vedhæftning til murværket.

For at få det udbedret kontaktede vi derfor et murerfirma, der gjorde os opmærksom på, at der var tale om en stormskade, hvor begge gavle var knækket i toppen. Med det faktum, at vi havde væsentlige skader på taget og at revnemønstret udviste revner, udviklet i flere generationer over tid, som følge af utæthed og vandindtrængning, var han ikke i tvivl om, at skaderne stammede fra orkanen 03.12.1999, hvorfor vi anmeldte skaden til vores daværende selskab GF-forsikring."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og har i skrivelse af 30/5 2005 til nævnet anført:

"Forsikringstagerens klage vedr. vor afvisning af at en efteranmeldt skade i 2004 på den vestvendte gavl skulle være en følgeskade af en anmeldt stormskade fra 3. december 1999.

Forsikringstageren har ved telefonisk anmeldelse den 7. december 1999 anmeldt en stormskade den 3. december 1999. Skaderne på bygningen er efterfølgende besigtiget den 14. december 1999 af vor bygningskonsulent, der har opgjort skaderne på taget, tagrender og kvist.

Forsikringstageren har den 23. maj 2000 indsendt bilag for det udførte arbejde, herunder gjort opmærksom på, at man har udskiftet hele taget for egen regning. Vi har

herefter som aftalt afregnet vor andel af det udførte arbejde. Der er samlet afregnet i alt kr. 51.895,00 til forsikringstageren.

Vi har efterfølgende afsluttet vores skadesag.

I september 2004 rettede forsikringstageren henvendelse til os, idet han nu havde konstateret en del revner i såvel øst- som vestgavl. Det er forsikringstagerens opfattelse, at disse revner skal henføres til den anmeldte stormskade på taget fra 3. december 1999.

Vor konsulent besigtigede i den forbindelse de nu anmeldte skader, der efter det oplyste skulle være følgeskader efter stormskader i 1999.

Der er ikke noget der dokumenterer at der skulle være tale om følgeskader af en stormskade, men uagtet at det ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort at der skulle være tale om en følgeskade, har vor konsulent valgt at dække omkostningerne til udbedringen af skaderne på østgavlen.

Samtidig har vor konsulent afvist at yde erstatning for de konstaterede skader på vestgavlen, da det heller ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort at skaderne skulle være en følgeskade af en dækningsberettiget stormskade.

Forsikringstageren har efterfølgende i skrivelse af den 1. januar d.å. klaget over afgørelsen.

Vi har på baggrund af henvendelsen gennemgået sagen på ny, ligesom vi har bedt vor bygningskonsulent om at kommentere forsikringstagerens yderligere kommentarer.

Vor chefkonsulent har i den forbindelse bemærket, at der ikke i forbindelse med udbedringen af stormskaderne fra 1999 er observeret/anmeldt nogen følgeskader på

gavle. Videre anfører chefkonsulenten, at det ikke er sandsynliggjort, at skaderne er opstået den 3. december 1999, men kan være opstået af andre årsager.

Vi har således fastholdt at vi ikke kunne yde erstatning for den anmeldte skade.

Overfor nævnet gør vi således gældende, at der er tale om skader der først anmeldes til os næsten 5 år efter den formodede skadedato. Videre bemærkes det, at da forsikringstageren i maj 2000 får skaden udbedret, anmeldes der ikke nogen skader til selskabet.

Det er korrekt at vi har dækket skaderne på den østlige gavl på trods af den manglende dokumentation af skadeårsagen, men uagtet at dette fejlagtigt er sket, påhviler det forsikringstageren at dokumentere og sandsynliggøre at der er tale om en dækningsberettiget skade på den vestlige gavl. Denne bevisbyrde har forsikringstageren ikke løftet."

Klageren henviser til, at det af faglitteraturen fremgår, at skader, som de anmeldte, kun opstår ved stærk ydre påvirkning. Videre har klageren anført, at det forhold, at de omhandlede skader ikke blev observeret og anmeldt i 1999, beror på det faktum, at selskabets konsulent på det tidspunkt havde ekstremt travlt.

Selskabet har heroverfor bl.a. redegjort for, hvad selskabet betegner som en stærk ydre påvirkning.

Nævnet har fået forevist billeder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema**
…
Bygningsforsikring
7 Stormskade
…

- Ved storm forstås mindst vindstyrke 8, svarende til vindhastigheder på mindst 17,2 m pr. sekund. Lavere vindstyrke betragtes ikke som storm og skade som følge heraf er derfor ikke dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det efter sin gennemgang ikke godtgjort, at skaden på vestgavlen kan henføres til stormen den 3/12 1999. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse i forbindelse med en domstolsafgørelse kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann