741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.576:

xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med anmeldte skader på kloakker og brønde samt selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for følgeskader på vægge og gulve i kælder.

Selskabet har ydet forsikringsdækning for skade på rør, hvor der har kunnet konstateres brud, og hvor der ved kloak-/tv-inspektion er konstateret skade af fejlklasse 3 i henhold til Rørcentrets klassifikation. Selskabet har derimod afvist at dække øvrige anmeldte forhold under henvisning til, at disse ikke er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilkendegivet, at det tillige er indstillet på at afholde udgifterne til den stedfundne tv-inspektion.

Det fremgår af sagen, at klageren efter ejendommens overtagelse medio 2004 konstaterede, at der var problemer med kloakker og brønde. Samtidig hermed konstaterede hun fugtproblemer i ejendommens kælder. De konstaterede forhold blev anmeldt til selskabet. Der er endvidere foretaget anmeldelse til ejerskifteforsikringen, der er tegnet i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Ved tv-inspektion af kloakker og brønde blev der bl.a.

konstateret diverse forskudte samlinger i afløbsrør. Klageren iværksatte efterfølgende udbedring heraf.

Den af klageren iværksatte renovering af kloakker beløb sig til 26.775 kr. inkl. moms, hvoraf selskabet dækkede 4.375 kr.

Beregningen af selskabets andel blev foretaget af ingeniør- og entreprenørfirmaet S., der udførte tv-inspektionen og renoverede kloakkerne.

Ovennævnte firma fremsendte den 16/9 2005 telefax til selskabet. Af skrivelsen fremgår bl.a. følgende:

> "Vedr. udgifter kan nævnes at de indeholder forundersøgelser samt et rørbrud K3 umiddelbart efter brønd.
>
> Med henvisning til vandindtrængning gennem kældervæg kan oplyses at vi efter vores erfaring har kloakledningen ingen skyld i vandindtrængningen, da det er sådan at vand altid løber den letteste vej og det er igennem rørene.
>
> Vi bar lagt nye 100 mm pvc-rør langs den pågældende kældervæg, og de er tætte, dette blev udført for ca. 1 år siden.
>
> Vandindtrængningen kan evt. skyldes kældervæggenes beskaffenhed og alder, samtidig med at terrænet falder ind mod huset og derved fører overfladevand ind mod kældervæggen, hvilket formodentligt er årsag til fugtproblemer.
>
> Kloakken er efter vores vurdering ikke den egentlige årsag."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at de anmeldte skader på kloakker og brønde samt de konstaterede fugtskader på vægge og gulve i kælder er omfattet af forsikringen, hvorfor selskabet skal yde fuld dækning for de med udbedringen heraf forbundne udgifter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår:

"**DÆKKET**

...

8. Stikledninger

Utætheder, der opstår i stikledningerne i jorden, som sikrede har vedligeholdelsespligten for regnet fra indførelsen i bygning til hovedledning/fællesledning samt skader, der udbreder sig derfra.

Udgifter til opsporing af utætheder betales, når det forud er aftalt med selskabet.

Skader skal konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

...

Ved utætheder i jord dækkes udgiften til reparation af utætheden såfremt utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen. Desuden dækkes utætheder såfremt der ved kloak-/tv-inspektion bliver konstateret en skade af fejlklasse 3 eller derover. (I henhold til tv-inspektion af afløbsledninger, standarddefinitioner og fotomanual, Rørcentret - december 1997).

Uanset punkt C, dækkes brønde med en diameter på under 60 cm, som er en del af afløbssystemet.

...

C: Kabler og rør

Gas-, vand-, varme, olie- og afløbsrør til de forsikrede bygningers drift, antennekabler og elkabler til ejendommens strømforsyning og rumopvarmning, men ikke drænrør, brønde, septiktanke, trixtanke, faskiner eller lignende."

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet har afslået at betale for dele af rørskaden, der er omfattet af forsikringens dækningsområde. Det bemærkes herved, at det fremgår af pkt. C, der er gengivet ovenfor, at bl.a. brønde og faskiner ikke er dækket.

For så vidt angår fugtskader i kælder finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at disse er forårsaget af utætheder i kloakken. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet har givet tilsagn om at dække udgifterne til tv-inspektionen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen