737/05

Den 23. november 2005 blev i sag nr. 66.581:

xxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark, klager over, at selskabet har anerkendt, at han bærer halvdelen af ansvaret vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser i den forbindelse til vedlagte vidneforklaring.

Selskabet fastholder sin afgørelse og har i skrivelse af 10/6 2005 til nævnet anført:

"Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 7. september 2004 på S.vej ved indkørsel til nr. 97.

Det fremgår af klagers skadeanmeldelse, at modparten holdt parkeret, og da klager svingede til venstre ind mod indkørslen ved nr. 97, startede modparten op efter parkeringen og påkørte klagers bil.

Klagers forklaring bekræftes af 2 vidner, som henvendte sig til klager 2 dage efter uheldet.

Modparten forklarer, at han kørte langsomt ad S.vej for at finde en p-plads, da klager pludselig svingede til venstre ind foran modparten.

Den forklaring bekræftes af 1 vidne, der stod på fortovet.

Begge parter og vidnerne er enige om, at klager er svinget til venstre ind foran modparten.

Når klager svingede ind over modpartens vejbane, så er klager som udgangspunkt er ansvarlig for skaden.

Uenigheden består i, om modparten kørte frem efter at have holdt parkeret som klager og hans vidner oplyser - eller om han kørte langsomt på vejen og ledte efter en p-plads - som modparten og hans vidne oplyser.

Selvom klager ikke har kunnet føre bevis for, at modparten startede op efter parkering, og han derfor som udgangspunkt er ansvarlig for skaden, har vi fået modpartens forsikringsselskab til at ligedele ansvaret pga. modstridende forklaringer.

Den vedlagte ankenævnskendelse viser ansvarsfordelingen (ligedeling) i en skadesag, hvor den ene kører ud fra p-plads og den anden skiftede vognbane, og den er derfor analog denne sag, hvis klagers forklaring lægges til grund for vurdering af ansvaret."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der må formodes at være det gunstigste udfald, klageren vil kunne opnå ved en retsafgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson