741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.584:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter den nu afdøde forsikringstager, der havde ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at nu afdøde - der var født i 1932 - i december 2004 med sin bil kørte fast i mudder på en markvej. Hun forsøgte at gå tilbage ad markvejen, men gled/faldt og frøs herefter ihjel.

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning til, at forsikringen ikke dækker, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.

Boet efter afdøde, der er repræsenteret ved nu afdødes søn, har over for nævnet bl.a. anført:

> "På vej ned ad den mudrede og meget glatte vej er hun flere gange gledet og faldet og har igen rejst sig for at gå videre. Det kunne ses idet der var tydelige fald-mærker i mudderet. Hun har på såvel panden som den ene hånd pådraget sig mindre læsioner i huden. …

Hvis vi sammenholder det med Codans ulykkesforsikringsbegreb '**en pludselig hændelse der forårsager personskade**' kan det undre mig hvordan Codan er kommet frem til det resultat at det *at glide og falde på en glat vej*, ikke skulle være dækket under ulykkesbegrebet. Såfremt hun ikke var gledet og faldet og havde slået hovedet og hånden kunne hun være gået ned til det nærmeste hus og have fået hjælp. …

Hvis De nærlæser obduktionsrapporten vil De se at konklusionen understøtter ovenstående idet der i den afsluttende erklæring anføres:
*På basis af det i sagen oplyst, obduktionen og de yderligere undersøgelser, er **dødsårsagen** fortsat ikke sikkert klarlagt, men kan antages at være en kombination af fald som følge af dårlig gangfunktion, hjertesvigt forårsaget af åreforkalkning i hjertets kranspulsårer kombineret med kulde.*

Der er altså tale om at hun er faldet og derefter er hjertet på grund af kuldepåvirkningen svigtet.

Når statsobducenten anfører at faldet skyldtes den dårlige gangfunktion må det tilskrives at hun ikke har været på findestedet, hvor polititjenestemænd og andre med god gangfunktion havde svært ved at undgå at falde på grund af det fedtede føre. Min hustru måtte således støttes idet hun fandt det svært at holde sig oprejst.
…
Det skal bemærkes at såvel politirapport som obduktionserklæring er udfærdiget med det ene formål at fastslå om dødsfaldet kunne skyldes en forbrydelse eller ej og ikke nødvendigvis medtager alle relevante oplysninger til at afklare om et forsikringsselskabs privatretslige erstatningsbetingelser er opfyldt."

Selskabet fastholder sin afgørelse og har ved skrivelse af 9/5 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Afdødes egen læge B.J. har med begyndelsesattesten vedlagt uddybende brev vedrørende hans patients sygdomshistorik og tilstand (jf. bilag …).

Det fremgår af dette, at afdøde som følge af slidgigt har fået nye knæled og en ny hofte og var meget gangbesværet især på ujævnt terræn. Afdødes gangdistance var på plant underlag kun et par meter.

Herudover har afdøde siden 1997 haft aterieflimren og var aktuelt i behandling med Marevan og Digoxin. Afdøde har desuden haft angina pectoris. I 2002 havde hun et cerebralt tilfælde og en CT-scanning viste lille lakunært højresidig infarkt.

I august/september 2004 var afdøde indlagt pga. et stort vægttab. I den forbindelse fik man mistanke om begyndende demens, og afdøde fik køreforbud i 4 uger. Psykiater B.L.C. har haft afdøde i konsultation men fik ikke endeligt udredt hende.

Der var mistanke om depression, dog fandt psykiateren, at afdødes største problem var, at hun var distræt selvovervurderende og manglede erkendelse af sit lavere funktionsniveau.

Vi har modtaget kopi af diverse politirapporter, jf. bilag …. Afdøde blev fundet død en uge efter sin forsvinden af en helikopter, der skulle lede efter hende.

Det fremgår af rapporterne, at afdøde blev fundet på en mudret markvej ca. 100 meter fra en indkørsel til en gård. Afdøde var iklædt en T-shirt, et par bukser, en trøje om livet og en enkelt sok på højre fod.

Temperaturen var på findedagen 4-5 grader og den seneste uge var meget mild i forhold til årstiden, ingen frost og meget lidt nedbør.

Afdødes bil stod længere op ad vejen og var kørt fast i den venstre side.

Afdøde er formentlig kørt op ad vejen, kørt fast og har siddet i bilen et stykke tid. Hun har været ude for at orientere sig men er steget ind i bilen igen for at skifte sko. Afdøde er så iført et par støvletter begyndt at gå ned mod gården, hvor hun forment-

lig har set lys. På vej ned ad markvejen var hun sunket i mudret og havde efterladt støvletterne og derefter fortsat barfodet.

Omkring findestedet havde hun tabt sine briller, en halskæde og nogle mønter, hvilket kunne tyde på, at hun havde mistet kræfterne og orienteringen.

Det fremgår af obduktionserklæringen, at afdøde havde forudbestående sygdom i form af et forstørret hjerte med fortykkelse af venstre hjertekammervæg, åreforkalkning i hjertets kranspulsårer og legemspulsåren, jf. bilag ... Herudover oplyses det, at der ikke er fundet nogle frakturer, der er heller ikke læsioner af hårbund eller kranium. Der er dog nogle hudafskrabninger i ansigtet, arme og hænder samt blåmærker på ryggen.

Dødsårsagen er ikke helt sikkert fastslået, men kan meget vel være hjertesvigt forårsaget af åreforkalkning i hjertes kranspulsårer kombineret med kulde. Afdødes dårlige gangfunktion kan have været medvirkende til, at afdøde er faldet i det stærk mudrede område.

Vi skriver til boet den 8. februar 2005 og bekræfter modtagelsen af skadeanmeldelse, politirapport, obduktionsrapport. Udfra obduktionsrapporten afviser vi dækning, da der ikke er bevislige tegn på et ulykkestilfælde.

Vi modtager klage af den 10. februar s.å. over vores afslag. Boet finder, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, da boet mener, at dødsårsagen er hjertesvigt pga. faldet i kombination med kuldepåvirkningen.

I brev af den 13. marts s.å. bekræfter vi modtagelsen af boets indsigelse og meddeler, at vi endnu en gang sender sagen til vores lægekonsulent.

I brev af den 12. april s.å. fastholder vi vores afgørelse under henvisning til at afdøde ikke er død af faldet men pga. dårligt hjerte.

Vi skal fastholde vores afgørelse under henvisning til:

- At det fremgår af forsikringsbetingelsernes (dødsfaldsdækning ved ulykkestilfælde) pkt. 3, 1. afsnit, at dødsfaldsdækningen omfatter ulykkestilfælde, som er direkte årsag til, at den tilskadekomne dør,
- At som ulykkestilfælde betragtes en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. tillæg til ulykkesforsikring,
- At der ikke er sket et ulykkestilfælde, da døden ikke er indtruffet som følge af, at afdøde er faldet og gledet flere gange (ingen større læsioner eller lignende) men som følge af hjertesvigt pga. åreforkalkning i hjertes kranspulsårer kombineret med kulde,
- At det ikke er en pludselig hændelse men sket over et større tidsinterval,
- At såfremt der foreligger et ulykkestilfælde, så er det ikke direkte årsag til at den tilskadekomne dør,
- At det er forsikringstager i.e. boet, der har bevisbyrden for, at der indtruffet et ulykkestilfælde,
- At det fremgår af forsikringsbetingelsernes (dødsfaldsdækning ved ulykkestilfælde) pkt. 4, afsnit 2-4, at dødsfaldsdækningen ikke omfatter:
  - Dødsfald, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.
  - Dødsfald, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
  - Dødsfald, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
  - Dødsfald, der har naturlige årsager, eller hvor årsagen til dødsfaldet er ukendt (jf. tillæg til ulykkesforsikring)
- At vores lægekonsulent vurderer, at døden med overvejende sandsynlighed skyldes afdødes dårlige hjerte,
- At der således er tale om forudbestående sygdom, der ikke er dækket,
- At selvom det blev lagt til grund, at der var sket et ulykkestilfælde, ville der ikke være dækning grundet sygdommen,
- At vores lægekonsulent vurderer, at et menneske uden hjertelidelsen ikke ville være død under de aktuelle forhold og

- At vi til støtte for vores afgørelse skal henvise til AK 48.092, AK 52.049 og AK 59.512."

Af vedlagte obduktionsrapportfremgår bl.a.:

"Tegn på kuldepåvirkning med lyse ligpletter, lyse lunger, forfrysningsmærker på begge knæ og højre ankel. Desuden fandtes flere ukarakteristiske hudafskrabninger, blandt andet i højre side af ansigtet.

Af tegn på forudbestående sygdom fandtes et forstørret hjerte med fortykkelse af venstre hjertekammervæg, åreforkalkning i hjertets kranspulsårer og i legemspulsåren, galdesten, pukkelryg samt ar efter operation i hofte og begge knæ.

Der fandtes ingen slagsmåls- eller afværgelignende læsioner.

Det er oplyst, at afdøde var i behandling for hjertesygdom (atrieflimren) samt at hun tidligere havde lidt af svimmelhed, og i sensommeren 2004 var sat i prednisonbehandling.

Dødsårsagen er ikke helt sikkert fastslået, men kan meget vel være hjertesvigt, forårsaget af åreforkalkning i hjertets kranspulsårer kombineret med kulde.
Afdødes dårlige gangfunktion kan have været medvirkende til at afdøde er faldet i det stærkt mudrede område."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter dødsfaldsdækningen ikke?**

…

Dødsfald, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.

Dødsfald, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Dødsfald, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

…

Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at nu afdøde på grund af gangbesværligheder og sit dårlige hjerte ikke magtede at gå efter hjælp i det nærliggende hus. Efter nævnets opfattelse skyldes dødsfaldet ikke en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen