741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.585:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets værdiansættelse af en totalskadet bil.

Selskabet har fastsat værdien af bilen til 120.000 kr., hvilket beløb klageren har modtaget, idet klageren ved modtagelsen har tilkendegivet, at han ikke er enig i beløbets størrelse.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført, at det efter hans opfattelse savner mening at spørge to uafhængige fagfolk angående værdien af hans bil for så derefter ikke at yde klageren erstatning i overensstemmelse med deres vurdering. Til støtte for sin klage ønsker klageren desuden at henvise til DR1's program "Kontanten", der blev vist den 19/4 2005, hvoraf det - ifølge klageren - tydeligt fremgik, at navngivne internetadresser har samme ejerkreds, og at bilerne generelt er vurderet lavt i forhold til deres reelle handelspris. Klageren bemærker, at han er bekendt med, at selskabets taksator i forbindelse med sit arbejde benytter sig af disse hjemmesider.

Selskabet fastholder sin erstatningsopgørelse og har ved skrivelse af 1/6 2005 til nævnet anført:

"Den 2. marts d.å. anmeldte klager, at hans bil - en Renualt Megane fra 2000 - var blevet beskadiget den 1. marts i forbindelse med et solouheld.

Selskabets taksator besigtigede herefter bilen og tilbød på baggrund heraf klager kr. 118.000,00 i erstatning.

Da klager ikke var tilfreds med den tilbudte erstatning, foretog taksator en fornyet vurdering af sagen, hvorefter han tilbød at forhøje erstatningen med kr. 2.000,00, således at den samlede erstatningssum for den totalskadede bil blev opgjort til kr. 120.000,00, hvilket herefter blev udbetalt til klager med fradrag af selvrisiko. Kopi af taksatorrapporten vedlagt sagen.

Klager accepterede derefter erstatningen dog med forbehold, idet det var hans opfattelse, at erstatningen burde fastsættes til kr. 125.000,00.

Efter en yderligere gennemgang af sagen fastholdt selskabet den fastsatte erstatningssum ved brev af 9. april d.å. Kopi vedlagt.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vi har nu foretaget en fornyet vurdering af sagen og må på baggrund heraf meddele, at vi fastholder den tidligere afgørelse i sagen, herunder erstatningens opgørelse.

I henhold til de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser § 5, stk. 1, fremgår det, at erstatningen ansættes til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

I nærværende sag er der tale om en Renualt Megane stationcar fra 2000 med en 1,6 liter motor, som har kørt 101.963 km.

På baggrund af besigtigelsen af bilen betegnede taksator køretøjets stand som god og uden synlige fejl.

Således vurderede taksator på baggrund af besigtigelsen samt markedsundersøgelser handelsværdien til kr. 115.000,00 - 118.000,00.

3. 66.585

Efter klagers undersøgelser af markedet, som på daværende tidspunkt viste et vist udsving fra kr. 110.000,00 og op efter, fastsatte taksator den endelige erstatningssum til kr. 120.000,00.

Taksator har på baggrund af de af klager fremlagte annoncer, med udbudte priser på omkring kr. 125.000,00, rettet henvendelse til en af pågældende forhandlere, som herefter oplyste, at han ville kunne levere bilen indregistreret for kr. 120.000,00.

Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at den pågældende bil havde kørt noget mindre end klagers tidligere bil, samt var udstyret med alufælge. Kopi af taksators redegørelse vedlægges.

F.s.v.a. Ankenævnets praksis i lignende sager, skal vi henvise til AK 61.737, AK 61.877 samt AK 62.886.

Med henvisning til ovenstående må vi således fastholde vores tidligere stillingtagen og afventer herefter Ankenævnets afgørelse i sagen."

Klageren er ikke helt enig i selskabet sagsfremstilling i relation til hændelsesforløbet omkring erstatningsopgørelsen. Klageren finder desuden, at de kendelser, selskabet har påberåbt sig, ikke er relevante for nærværende sag, og han har i skrivelse af 6/6 2005 til nævnet nærmere redegjort herfor.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

4. 66.585

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen