742/06

Den 8. februar 2006 blev i sag nr. 66.588:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at indbetalt præmie på ca. 2.000 kr. skal tilbagebetales.

Selskabet har afvist, at klageren har krav på tilbagebetaling og har oplyst, at præmierestance på 5.025 kr. er afskrevet.

Selskabet har i skrivelse af 24/5 2005 til nævnet oplyst følgende om klagerens forsikringstegning i selskabet:

"Klageren har haft tegnet 2 indboforsikringer, en ulykkesforsikring samt en erhvervsforsikring i Codan, hvilke forsikringer dog alle er ophørt som følge af præmierestance:

Vedr. police 646 ... (ulykkesforsikring)

Forsikringen blev tegnet med ikrafttræden 22.01.2002, men afgangsført pr. 06.04.2002, idet præmien aldrig blev betalt.

Vedr. police 580 ... (indboforsikring)

Forsikringen blev tegnet pr. 01.11.2000 men slettet pga. præmierestance d. 06.01.2001.

2. 66.588

Vedr. police 580 ... (indboforsikring)
Forsikringen tegnes pr. 15.08.2001, men slettes pr. 14.03.2002 pga. præmierestance.

Vedr. police 663 ... (erhvervsforsikring)
Forsikringen tegnes pr. 15.08.2001, men slettes pr. 22.03.2002 pga. præmierestance."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal tilbagebetale det beløb, hun har indbetalt til selskabet. Klageren har i skrivelse af 10/6 2005 redegjort således for sagen:

"Klagen vedrører det faktum, at Codan har opsagt forsikringer efter indbetaling af ca. 2.000 kr., og at Codan forsøger at opkræve 5.000 kr. for en forsikring, efter at de selv har opsagt forsikringen, altså uden at tilbyde, at forsikringen kan fortsætte efter indbetaling af kr. 5.000.

Samtidig nægter Codan at tilbagebetale de indbetalte beløb, selvom de er indbetalt samtidig med, at forsikringen er blevet opsagt.

Der har aldrig været anmeldt skader til Codan, tyveri eller andet.

Jeg fik derefter at vide, at Codan ønskede at jeg skulle indbetale 5.000 kr. for ingenting, hvilket jeg nægtede, idet Codan ikke ville yde forsikringsdækning efter endt indbetaling, men derimod forlangte dobbelt betaling d.v.s. kr. 14.000, hvis dækning skulle opnås. Jeg forlangte derfor det indbetalte beløb refunderet fra Codan, og har endnu ikke fået det retur, idet jeg efter denne oplevelse ville lade mig forsikre andetsteds, hvilket jeg har gjort, d.v.s. skiftet forsikringsselskab."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har i skrivelse af 5/12 2005 til nævnet redegjort således for mellemværendet mellem klageren og selskabet:

"**Vedr.: police 646 ... (ulykkesforsikring)**
Som tidligere meddelt var forsikringen i kraft i perioden 22.01.2002 til 06.04 2002.

3. 66.588

Forløbet har været følgende:
21.02.2002 giroopkrævning sendt med betalingsfrist den 07.03.2002
18.03.2002 rykker 1 sendt med aftalebortfald den 06.04.2002
05.04.2002 giro sendt pga. ny kvartårlig præmie, med overskredet betalingsfrist
23.04.2002 rykker 2 sendt

Afgangssaldoen udgjorde 541,25 kr. Der er ikke indgået betalinger på denne police.

Vedr. police 580 ... (indboforsikring)
Forsikringen var i kraft i perioden 01.11.2000 - 06.01.2001.

Afgangssaldoen udgjorde 1.117 kr. Der er indgået i alt 1.159 kr.

Vi har d. 12.09.2001 sendt forsikringstageren en check på det overskydende beløb, 42 kr., men checken er aldrig blevet hævet.

Vedr. police 580 ... (indboforsikring)
Forsikringen var i kraft i perioden 15.08.2001 - 14.03.2002.

Forløbet har været flg.:
15.08.2001 giroopkrævning sendt med betalingsfrist den 29.08.2001
17.08.2001 opkrævningsformen bliver ændret til BS og med kvartårlig betaling
28.01.2002 opkrævningsform bliver ændret tilbage til giro
08.02.2002 giroopkrævning bliver sendt pga. ny præmie som er forfalden med oplysning om, at betalingsfristen er overskredet
26.02.2002 rykker 1 sendt med oplysning om aftalebortfald 14.03.2002
14.03.2002 rykker 2 sendt
03.04.2002 rykker 3 sendt på afgangsbeløbet

Afgangssaldoen udgjorde 1.206,50 kr.

Vedr. police 663 ... (erhvervsforsikring)

4. 66.588

Forsikringen var i kraft i perioden 15.08.2001 - 22.03.2001.

Forløbet har været flg.:
08.02.2002 giroopkrævning sendt med betalingsfrist den 22.02.2002
04.03.2002 rykker 1 sendt med oplysning om aftalebortfald den 22.03.2002
26.03.2002 rykker 2 sendt
16.04.2002 rykker 3 sendt med afgangsbeløbet

Afgangssaldoen udgjorde 5.119 kr.

***

For så vidt angår de to sidstnævnte policer - policenr. 580 ... og 663 ... - har vi d. 4. juni 2002 anmodet vores advokat om at inddrive præmierne på i alt 6.325,50.

Der er i den forbindelse indgået flg.:

Hovedstol		6.325,50	kr.
11.09.2002 indbetalt til Codan under 580...	-	1.000,00	kr.
02.07.2003 indbetalt til Advokaterne V.	-	300,00	kr.
03.12.2003 indbetalt til Advokaterne V.	-	200,00	kr.
08.09.2004 indbetalt til Advokaterne V.	-	100,00	kr.
		4.725,50	kr.

Incassosagen er efterfølgende stoppet.

Forsikringstageren har efterfølgende indbetalt 50 kr. på erhvervsforsikringen. Med tillæg af præmien for ulykkesforsikringen og fradrag for overskydende præmie vedr. indboforsikring, udgør den samlede restance således 5.174,75 kr. Hertil kommer Codans inkassoomkostninger på 875 kr.

Det skal tilføjes, at årsagen til, at de pågældende to policer har været i kraft i ca. 7 mdr. er, at forsikringstageren har været tilmeldt betaling over BS, men med forkert bankkontonr., hvilket har bevirket, at rykkerproceduren er gået senere i gang. Det

skal dog tilføjes, at forsikringsdækningen har været i kraft i hele perioden frem til afgangsdatoerne.

Såfremt det lægges til grund, at Codan alene er berettiget til præmie for de første 3 måneder, vil vores tilgodehavende være flg.:

Indboforsikringen:		
Kvartårlig præmie	357,25	kr.
Stormflodsbidrag mv.	20,00	kr.
Policepenge	30,00	kr.
Stempelafgift	45,50	kr.
I alt	452,75	kr.

Erhvervsforsikringen:		
Kvartårlig præmie	1.950,50	kr.
Stormflodsbidrag mv.	20,00	kr.
Policepenge	30,00	kr.
Stempelafgift	122,00	kr.
I alt	2.122,50	kr.

Hertil kommer rykkergebyrer samt præmie for ulykkesforsikringen, således at restancen udgør 3.116,50 kr. Forsikringstagerens indbetalinger på i alt 1.650 kr. med tillæg af overskydende præmie på 42 kr. dækker således heller ikke her vores tilgodehavende."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren har tegnet i alt fire forsikringer i det indklagede selskab, og at alle fire forsikringer er ophørt som følge af præmierestance. Nævnet finder, at selskabet har krav på præmie for de

perioder, hvor forsikringerne har været i kraft, hvorved bemærkes, at det forhold, at der ikke har været skader er uden betydning for selskabets krav på præmie.

Da nævnet herefter finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at selskabets præmiekrav overstiger det beløb, klageren har indbetalt, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale det indbetalte beløb tilbage.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson