738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.592:

xxxxxx xxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har totalforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med fem skader på hendes computer.

Det fremgår af sagen, at klageren har haft indleveret sin computer til reparation fem gange inden for en syvmåneders periode. Klageren gør på baggrund heraf gældende, at computeren bør erklæres totalskadet og erstattet med en ny.

Selskabet har ved skrivelse af 29/9 2005 til nævnet anført:

> "Indledningsvis skal oplyses, at der er tale om All Risk forsikring til erhverv tegnet for en periode på 4 år fra den 13. december 2002, og som vel i princippet falder udenfor nævnets kompetence jf. § 3 stk. 1. Såfremt nævnet i henhold til § 3 stk. 2 behandler klagesagen skal vi hermed redegøre for hændelsesforløbet.
>
> Mellem Office Line A/S og, oprindelig Zürich Forsikring, nu Tryg Vesta Group er indgået forsikringsaftale for PC anlæg.
>
> Det er aftalt, at Office Line med mæglerfirmaet Willis I/S som mellemkomst administrerer salg og skader, og at der månedsvis sendes opgørelser over udlagte erstat-

ninger til selskabet. Der er udarbejdet forsikringsaftale og forsikringsbetingelser som regulerer forsikringsselskabets hæftelse. Kopi af begge aftaler vedlægges.

Vi har vurderet hændelsesforløbet som beskrevet af klager og kan bekræfte, at der er tale om 5 defekter/skader.

De første 3 defekter omhandler udskiftning af bundkort. Alle betalt af leverandørgaranti hos Apple, da skader omfattet af sædvanlige leverandørgaranti ikke er dækket.

Den 4. skade er efter det oplyste skade på strømforsyning. Er ikke anmeldt til selskabet, da kravet var under selvrisiko på kr. 1.000,-.

Den 5. skade er anmeldt til selskabet. Skade på harddisk, idet man har tabt computeren. Skaden er repareret i overensstemmelse med betingelserne, og selskabet har betalt kr. 1.847,- for reparationen.

Det er nu efterfølgende oplyst, at kunden ikke ønsker at få den reparerede computer udleveret, men ønsker at få leveret en ny computer.

Som det fremgår af hændelsesforløbet har Tryg Vesta Group kun modtaget én anmeldelse som ovenfor nævnt. Dette er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, da det er den eneste skade omfattet af forsikringsaftalen.

Det er på det foreliggende grundlag vor opfattelse, at vi har handlet i henhold til den indgåede forsikringsaftale, hvorfor vi må bestride, at der er grundlag for yderligere erstatning til genkøb af ny maskine."

Klageren har nærmere redegjort for sagsforløbet, herunder sin utilfredshed med såvel selskabet som forhandleren af computeren. Videre hedder det i klagerens skrivelse af 18/10 2005 til nævnet:

"Jeg mener ikke, at jeg som kunde skal forholde mig til, på hvilken måde salgsstedet er forsikret hos selskabet. Jeg mener blot, at jeg har købt min All-Risk Bring-In For-

sikring i den tro, at forsikringen dækker de fleste former for skader. Og at forsikringen i øvrigt er med til at sikre mig som kunde. Om det er salgsstedet eller forsikringsselskabet, der skal dække eventuelle udgifter til en ny computer, når computeren har været til reparation 5 gang på 7 måneder, mener jeg, at jeg har forsikret mig mod at skulle involveres i."

Selskabet fastholder, at der er tale om en All Risk forsikring, som er reguleret i henhold til de aftalte forsikringsbetingelser, hvorfor defekter reguleret i henhold til købeloves bestemmelser ikke er del af forsikringsordningen, der direkte undtager skade omfattet af sædvanlig leverandørgaranti. Selskabet har videre anført, at klagerens mulighed for at ophæve købet er en problemstilling, som ikke vedrører selskabet. Selskabet er af den opfattelse, at sagen er færdigbehandlet, eftersom selskabet har betalt for den skade, der er omfattet af forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvad forsikringen dækker**

1.1 Forsikringen dækker - bortset fra undtagelserne i pkt. 2 og 5 - beskadigelse af de forsikrede genstande ved pludselige eller uforudsete hændelser af en hvilken som helst årsag, som indtræder i Danmark.

...

2. Hvad forsikringen IKKE dækker

2.1 Skader der ikke overstiger kr. 1.000.

...

2.10 Skader, der kan henføres til konstruktionsfejl eller andre materiale- eller fabrikationsfejl, der er omfattet af sædvanlig leverandørgaranti."

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at sagen kan behandles af ankenævnet.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de for totalforsikringen gældende vilkår, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson